



PON GOVERNANCE 2014-2020 Rischio Sismico e Vulcanico

Attività CAM_F1.1 | Affiancamento per la definizione di obiettivi minimi e di linee guida per la programmazione degli interventi in materia di riduzione del rischio sismico ai fini di protezione civile: analisi dei fabbisogni e individuazione dei Contesti Territoriali

Attività di affiancamento Regione Campania

Versione 1.4

Publicato in data 13/12/2021





PON GOVERNANCE 2014-2020 Rischio Sismico e Vulcanico

Attività CAM_F1.1 | Affiancamento per la definizione di obiettivi minimi e di linee guida per la programmazione degli interventi in materia di riduzione del rischio sismico ai fini di protezione civile: analisi dei fabbisogni e individuazione dei Contesti Territoriali

Attività di affiancamento Regione Campania

Versione 1.4

Publicato in data 13/12/2021



PON GOVERNANCE E CAPACITÀ ISTITUZIONALE 2014-2020

PROGRAMMA PER IL SUPPORTO AL RAFFORZAMENTO DELLA GOVERNANCE IN MATERIA DI RIDUZIONE DEL RISCHIO SISMICO E VULCANICO AI FINI DI PROTEZIONE CIVILE

DIPARTIMENTO DELLA PROTEZIONE CIVILE

Struttura responsabile dell'attuazione del Programma

Fabrizio Curcio (responsabile), Eliana Mazzaro (supporto)
Immacolata Postiglione (delega funzioni specifiche)

Unità di coordinamento

Fabrizio Brammerini, Angelo Corazza, Luigi D'Angelo, Fausto Guzzetti, Francesca Romana Paneforte, Paola Stefanelli

Unità operativa rischi

Paola Bertuccioli, Sergio Castenetto, Stefano Ciolli, Andrea Duro, Emilio De Francesco, Marco Falzacappa, Domenico Fiorito, Pietro Giordano, Antonella Gorini, Giuseppe Naso, Stefania Renzulli, Daniele Spina

Unità di raccordo DPC

Silvia Alessandrini, Sara Babusci, Pierluigi Cara, Patrizia Castigliengo, Valter Germani, Maria Penna

Unità amministrativa e finanziaria

Valentina Carabellese, Francesca De Sandro, Susanna Gregori, Maria Cristina Nardella

Hanno fatto parte della struttura

Angelo Borrelli, Gabriella Carunchio, Luciano Cavarra, Pietro Colicchio, Biagio Costa, Lavinia Di Meo, Gianluca Garro, Antonio Gioia, Francesca Giuliani, Italo Giulivo, Fabio Maurano, Natale Mazzei, Agostino Miozzo, Paolo Molinari, Anna Natili, Roberto Oreficini Rosi, Lucia Palermo, Simona Palmiero, Ada Paolucci, Sara Petrinelli, Biagio Prezioso, Umberto Rosini, Marco Rossitto, Sisto Russo, Chiara Salustri Galli, Maria Siclari, Maurizio Silvestri, Gianfranco Sorchetti, Vincenzo Vigorita

REGIONI

Referenti

Basilicata: Claudio Berardi, Antonella Belgiovine, Maria Carmela Bruno, Cinzia Fabozzi, Donatella Ferrara, Cosimo Grieco, Guido Loperte (coordinatore), Alfredo Maffei, Pietro Perrone; *Calabria:* Fortunato Varone (coordinatore); *Campania:* Mauro Biafore (coordinatore), Claudia Campobasso, Luigi Cristiano, Emilio Ferrara, Luigi Gentilella, Maurizio Giannattasio, Francesca Maggiò, Celestino Rampino; *Puglia:* Tiziana Bisantino (coordinatore), Carlo Caricasole, Domenico Donvito, Franco Intini, Teresa Mungari, Fabrizio Panariello, Francesco Ronco, Zoida Tafila; *Sicilia:* Giuseppe Basile, Antonio Brucculeri, Aldo Guadagnino, Maria Nella Panebianco, Antonio Torrisi

Sono stati referenti

Basilicata: Alberto Caivano; *Calabria:* Giuseppe Iritano, Domenico Pallaria, Francesco Russo (coordinatore), Carlo Tansi, Luigi Giuseppe Zinno; *Puglia:* Giuseppe Tedeschi; *Campania:* Crescenzo Minotta; *Sicilia:* Nicola Alleruzzo

Affidamento di servizi del DPC al CNR-IGAG

Responsabile Unico del Procedimento: Mario Nicoletti

Direttore di Esecuzione Contrattuale: Fabrizio Brammerini

Referenti rischio sismico: Fabrizio Brammerini, Sergio Castenetto, Daniele Spina, Antonella Gorini, Giuseppe Naso

Referente rischio vulcanico: Stefano Ciolli

Referenti pianificazione di emergenza: Domenico Fiorito, Stefania Renzulli

CNR-IGAG (operatore economico rischio sismico e vulcanico)

Massimiliano Moscatelli (referente)

Struttura di coordinamento

Gianluca Carbone, Claudio Chiappetta, Francesco Fazio, Massimo Mari, Silvia Massaro, Federico Mori, Edoardo Peronace, Attilio Porchia, Francesco Stigliano (coordinatore operativo)

Struttura tecnica

Angelo Anelli, Massimo Cesarano, Eleonora Cianci, Stefania Fabozzi, Gaetano Falcone, Cora Fontana, Angelo Gigliotti, Michele Livani, Amerigo Mendicelli, Giuseppe Occhipinti, Federica Polpetta, Alessandro Settini, Rose Line Spacagna, Daniel Tentori, Valentina Tomassoni

Struttura gestionale

Lucia Paciucci (coordinatrice gestionale), Francesca Argiolas (supporto gestionale), Federica Polpetta (supporto gestionale), Francesco Petracchini

Revisori

Emilio Bilotta, Paolo Boncio, Paolo Clemente, Maria Ioannilli, Massimo Mazzanti, Roberto Santacroce, Carlo Viggiani

Supporto tecnico-amministrativo

Francesca Argiolas, Patrizia Capparella, Martina De Angelis, Marco Gozzi, Alessandro Leli, Patrizia Mirelli, Simona Rosselli

Hanno fatto parte della struttura

Raffaella Ciuffreda, Giuseppe Cosentino, Melissa Di Salvo, Giovanni Di Trapani, Rosa Marina Donolo, Carolina Fortunato, Biagio Giaccio, Marco Modica, Marco Nocentini, Andrea Rampa, Laura Ragazzi, Gino Romagnoli, Paolo Tommasi, Vitantonio Vacca

CAM F1.1: Affiancamento per la definizione di obiettivi minimi e di linee guida per la programmazione degli interventi in materia di riduzione del rischio sismico e vulcanico ai fini di protezione civile: analisi dei fabbisogni e individuazione dei Contesti Territoriali

Responsabile DPC: Giuseppe Naso

Responsabile CNR-IGAG: Gianluca Carbone

A cura di

Cora Fontana, Rose Line Spacagna (CNR – IGAG)

Con il contributo di

Valentina Tomassoni (CNR – IGAG)

versione colophon 06/12/2021

Sommario

| | |
|--|-----------|
| Premessa | 9 |
| Definizioni | 10 |
| Sigle | 11 |
| 1 Metodologia: Contesti Territoriali (CT) e Comuni di Riferimento (CR) | 12 |
| 1.1 FASE A – Analisi dei Sistemi Locali del Lavoro (SLL) | 12 |
| 1.2 FASE B - Individuazione dei Contesti Territoriali (CT) | 13 |
| 1.3 FASE C - Individuazione dei Comuni di Riferimento (CR) | 15 |
| 1.4 FASE D - Verifiche | 16 |
| 2 Regione Campania | 17 |
| 2.1 FASE A - Analisi dei Sistemi Locali del Lavoro (SLL) | 17 |
| 2.2 FASE B - Individuazione dei Contesti Territoriali (CT) | 22 |
| 2.2.1 FASE B.1 – Confronto con forme associative tra Comuni | 23 |
| 2.2.2 FASE B.2 – Analisi della dimensione demografica | 27 |
| 2.2.3 FASE B.2.1 – Individuazione Comuni di Riferimento Potenziali | 28 |
| 2.2.4 FASE B.2.2 – Aggregazioni Comuni | 31 |
| 2.2 FASE C - Individuazione dei Comuni di Riferimento (CR) | 64 |
| 2.3 FASE D - Verifiche | 67 |
| 3 Osservazioni integrative | 74 |
| 3.1.1 Provincia di Salerno | 75 |
| 3.1.2 Provincia di Avellino | 81 |
| 3.1.3 Provincia di Napoli | 87 |
| 3.1.4 Province di Caserta e Benevento | 94 |
| 3.1 Contesti Territoriali | 95 |
| 4 Attività di affiancamento per la definizione di obiettivi minimi e di linee guida per la programmazione degli interventi in materia di riduzione del rischio ai fini di protezione civile | 96 |
| 4.1 Attività svolte nel 2018 | 96 |
| 4.2 Attività svolte nel 2019 | 97 |
| 4.3 Attività svolte nel 2020 | 98 |
| 4.4 Attività svolte nel 2021 | 98 |

| | | |
|----------|---|------------|
| 5 | APPENDICE – I Sistemi Locali del Lavoro (SLL) | 100 |
| 5.1 | <i>Algoritmo adottato per la predisposizione dei SLL</i> | 101 |
| 5.2 | <i>Robustezza e persistenza dei SLL</i> | 102 |
| 5.3 | <i>La misura di centralità e i poli di attrazione all'interno dei SLL</i> | 104 |

Indice delle figure

| | |
|--|----|
| Figura 1-1- FASE A – Analisi dei Sistemi Locali del Lavoro (SLL) | 12 |
| Figura 1-2- FASE B - Individuazione dei Contesti Territoriali (CT) | 13 |
| Figura 1-3- FASE C - Individuazione dei Comuni di Riferimento (CR) | 15 |
| Figura 1-4 - FASE D – Verifiche | 16 |
| Figura 2-1 - Fase A. SLL per classi di popolazione | 18 |
| Figura 2-2 - Fase A. Perimetri Fase A. Perimetri modificati a seguito della sovrapposizione con i confini regionali e all'analisi per classi di popolazione..... | 19 |
| Figura 2-3 - Fase A. Relazioni tra confini provinciali e Perimetri Fase A..... | 21 |
| Figura 2-4 - Fase A. Perimetri Fase A. Perimetri modificati a seguito della sovrapposizione con i confini regionali e provinciali .. | 22 |
| Figura 2-5 - Fase B. Analisi delle relazioni fra Unioni di Comuni e Perimetri Fase A | 24 |
| Figura 2-6 - Fase B. Analisi delle relazioni fra Unioni di Comuni con funzione di protezione civile e Perimetri Fase A | 25 |
| Figura 2-7 - Fase B. Perimetri Fase B1. Perimetri modificati a seguito dell'analisi delle relazioni fra Perimetri Fase A e Unioni di Comuni..... | 26 |
| Figura 2-8 - Fase B. Perimetri Fase B1. Analisi per classi di popolazione | 27 |
| Figura 2-9 - Ariano Irpino Fase B.2.2 - prima aggregazione..... | 32 |
| Figura 2-10 - Ariano Irpino Fase B.2.2 – configurazione finale..... | 33 |
| Figura 2-11 - Avellino Fase B.2.2 - prima aggregazione | 35 |
| Figura 2-12 - Avellino Fase B.2.2 – configurazione finale | 36 |
| Figura 2-13 - Aversa Fase B.2.2 - prima aggregazione..... | 37 |
| Figura 2-14 - Aversa Fase B.2.2 – configurazione finale..... | 38 |
| Figura 2-15 - Benevento Fase B.2.2 - prima aggregazione..... | 39 |
| Figura 2-16 - Benevento Fase B.2.2 – configurazione finale..... | 40 |
| Figura 2-17 - Caserta Fase B.2.2 - prima aggregazione | 41 |
| Figura 2-18 - Caserta Fase B.2.2 – configurazione finale | 42 |
| Figura 2-19 - Montesarchio Fase B.2.2 - prima aggregazione | 43 |
| Figura 2-20 - Montesarchio Fase B.2.2 – configurazione finale | 43 |
| Figura 2-21 - Napoli Fase B.2.2 – configurazione finale..... | 45 |
| Figura 2-22 - Nola Fase B.2.2 - prima aggregazione..... | 47 |
| Figura 2-23 - Nola Fase B.2.2 – configurazione finale..... | 47 |
| Figura 2-24 - Pagani Fase B.2.2 – configurazione finale..... | 48 |
| Figura 2-25 - Piedimonte Matese Fase B.2.2 - prima aggregazione | 50 |
| Figura 2-26 - Piedimonte Matese Fase B.2.2 – configurazione finale | 50 |
| Figura 2-27 - Salerno Fase B.2.2 - prima aggregazione..... | 52 |
| Figura 2-28 - Salerno Fase B.2.2 – configurazione finale..... | 53 |
| Figura 2-29 - Sorrento Fase B.2.2 - prima aggregazione | 54 |
| Figura 2-30 - Sorrento Fase B.2.2 – configurazione finale | 55 |
| Figura 2-31 - Teano Fase B.2.2 - prima aggregazione..... | 56 |
| Figura 2-32 - Teano Fase B.2.2 – configurazione finale..... | 57 |

| | |
|--|-----------|
| Figura 2-33 - Telese Terme Fase B.2.2 - prima aggregazione | 58 |
| Figura 2-34 - Telese Terme Fase B.2.2 – configurazione finale | 59 |
| Figura 2-35 – Torre del Greco Fase B.2.2 – configurazione finale | 60 |
| Figura 2-36 - Vallo della Lucania Fase B.2.2 - prima aggregazione | 61 |
| Figura 2-37 - Vallo della Lucania Fase B.2.2 – configurazione finale | 62 |
| Figura 2-38 - Fase B. Perimetri Fase B1 e sub-ripartizioni in funzione della raggiungibilità e della dimensione demografica | 63 |
| <i>Figura 2-39 - Fase B. CT per classi di popolazione residente.</i> | <i>63</i> |
| Figura 2-40 - Fase C. CT e CR della Regione Campania | 64 |
| Figura 2-41 - Fase D1. - Aree isocrone dal CR per ciascun CT | 67 |
| Figura 2-42 - Fase D1. - Popolazione residente nella Regione Campania per tempi di percorrenza dal CR (valori percentuali) .68 | |
| Figura 2-43 - Fase D1. - Popolazione residente nei CT per tempi di percorrenza dal CR (valori percentuali). I Contesti Territoriali sono identificati con la denominazione del Comune di Riferimento | 69 |
| Figura 2-44 - Fase D2. - Relazioni tra Zone di allerta e CT | 70 |
| Figura 2-45 - Fase D2. - Relazioni tra classificazione sismica comunale e CT | 71 |
| Figura 2-46 - Fase D2. - Relazioni tra bacini idrografici principali e CT | 71 |
| Figura 2-47- Verifica – Relazione tra classificazione vulcanica, comuni e CT | 73 |
| Figura 3-1 – Aggregazione CT di Scafati e Sarno | 75 |
| Figura 3-2 – Aggregazione dei CT di Pagani, Scafati e Sarno | 77 |
| Figura 3-3 – Comuni aggregati al CT di Salerno | 79 |
| <i>Figura 3-4 - Ipotesi sub-ripartizione Avellino – Configurazione finale</i> | <i>84</i> |
| <i>Figura 3-5 - Ipotesi sub-ripartizione Atripalda – Configurazione finale</i> | <i>87</i> |
| <i>Figura 3-6 – Futura sub-ripartizione Pollena Trocchia – Configurazione finale</i> | <i>90</i> |
| Figura 3-7 – Confronto tra perimetri dei COM e zone vulcaniche | 91 |
| Figura 3-8 – Confronto tra perimetri dei CT e zone vulcaniche | 93 |
| Figura 3-9 – Numero di comuni per CT e per zona vulcanica | 93 |
| Figura 3-10 – Contesti Territoriali e Comuni di Riferimento | 95 |
| Figura 5-1- Configurazione territoriale dei Sistemi Locali del Lavoro 2011. | 101 |
| Figura 5-2- Confronto tra le tre geografie: anni 2001 (vecchio e nuovo metodo) e 2011 (nuovo metodo). | 103 |
| Figura 5-3- Comuni non “robusti e persistenti”. | 104 |
| Figura 5-4- Classificazione dei SLL 2011 sulla base del numero di Comuni centrali presenti al loro interno. | 105 |
| Figura 5-5- Poli delle principali realtà urbane e loro gerarchia. | 106 |

Indice delle tabelle

| | |
|---|----|
| Tabella 2-1 - Fase A. Comuni in provincia differente rispetto a quella in cui ricade il Capoluogo SLL..... | 20 |
| Tabella 2-2 - Perimetri fase B.1 oggetto di analisi e i relativi comuni potenzialmente di riferimento | 30 |
| Tabella 2-3 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Ariano Irpino..... | 32 |
| Tabella 2-4 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Avellino | 35 |
| Tabella 2-5 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Aversa | 37 |
| Tabella 2-6 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Benevento..... | 39 |
| Tabella 2-7 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Caserta | 41 |
| Tabella 2-8 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Montesarchio | 42 |
| Tabella 2-9 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Napoli..... | 45 |
| Tabella 2-10 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Nola..... | 46 |
| Tabella 2-11 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Pagani..... | 48 |
| Tabella 2-12 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Piedimonte Matese | 49 |
| Tabella 2-13 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Salerno..... | 51 |
| Tabella 2-14 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Sorrento | 53 |
| Tabella 2-15 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Teano..... | 56 |
| Tabella 2-16 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Telesse Terme..... | 58 |
| Tabella 2-17 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Torre del Greco..... | 59 |
| Tabella 2-18 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Vallo della Lucania..... | 61 |
| Tabella 2-19 - Fase C. Modalità di individuazione dei CR..... | 64 |
| Tabella 2-20 - Fase C. - CT e CR della Regione Campania..... | 66 |
| Tabella 2-21 - Regione Campania. Tabella riassuntiva | 72 |
| Tabella 3-1 - Analisi valutativa delle condizioni migliorative dell'accorpamento del CT di Scafati con il CT di Sarno | 76 |
| Tabella 3-2 - Analisi valutativa delle condizioni migliorative dell'accorpamento del CT di Pagani con il CT di Sarno | 78 |
| Tabella 3-3 - Analisi valutativa delle condizioni migliorative del CT di Salerno | 80 |
| Tabella 3-4 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Avellino, Solofra | 82 |
| Tabella 3-5 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Avellino, Altavilla Irpina, Baiano | 84 |
| Tabella 3-6 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Atripalda, Montella | 86 |
| Tabella 3-7 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune del CT di Ischia | 88 |
| Tabella 3-8 – Distribuzione dei comuni dei 23 COM per zone a rischio vulcanico | 92 |
| Tabella 3-9 – Distribuzione dei comuni dei 21 CT per zone a rischio vulcanico | 94 |
| Tabella 4-1 - Calendario delle attività svolte presso la Regione Campania..... | 96 |
| Tabella 4-2 - Calendario degli incontri con i professionisti 2018..... | 97 |
| Tabella 4-3 - Calendario degli incontri con i professionisti 2019..... | 97 |
| Tabella 4-4 - Calendario degli incontri sul tema del rischio vulcanico | 98 |
| Tabella 4-5 - Calendario degli incontri del 2020 | 98 |

Premessa

Nel presente documento è riportata la metodologia per l'individuazione dei Contesti Territoriali (CT) e dei relativi Comuni di Riferimento (CR) e la sua applicazione per la Regione Campania, che ha condotto all'individuazione di 60 Contesti Territoriali.

I Contesti territoriali sono costituiti da uno o più Comuni e, dal punto di vista geografico, in analogia a quanto previsto per gli ambiti territoriali ottimali di cui al Codice di protezione civile (D.lgs. 1/2018), vengono individuati secondo una metodologia che (i) esplicita i criteri utilizzati, attraverso (ii) fonti informative certificate e che (iii) garantisce la replicabilità, come indicato anche dalla "Direttiva Piani" in corso di approvazione (Direttiva recante "Indirizzi per la predisposizione dei piani di protezione civile ai diversi livelli territoriali", versione 11.2.2021). Il Dipartimento della protezione civile ha sviluppato originariamente questa metodologia per l'individuazione degli ambiti, che consistono in un insieme di Comuni limitrofi che cooperano sul tema della riduzione del rischio e nei quali le attività possono essere esercitate in modo unitario tra più municipalità. Tale metodologia analizza le relazioni esistenti dal punto di vista socio-economico e demografico a partire dai dati e metodologie ISTAT, ed effettua verifiche in termini di raggiungibilità della popolazione, con il sistema dei limiti amministrativi delle province e delle città metropolitane, con le zone di allerta, con i bacini idrografici e con alcune mappe di pericolosità.

È utile evidenziare che, per quanto concerne l'individuazione degli Ambiti territoriali e organizzativi ottimali di cui all'art.3, comma 3, del Codice di protezione civile, vengono forniti specifici indirizzi nella Direttiva sopra citata.

La metodologia, descritta nella prima parte del documento, è suddivisa in quattro fasi.

Nello specifico, la **Fase A** ha previsto l'analisi dei Sistemi Locali del Lavoro in relazione ai limiti regionali e provinciali e alle classi demografiche; nella **Fase B** – individuazione dei Contesti Territoriali – sono stati effettuati:

- confronti in funzione delle forme associative tra Comuni, comportando modifiche o accorpamenti dei perimetri affinché ciascuna Unione di Comuni fosse integralmente inclusa (FASE B1);
- analisi della dimensione demografica, per cui i perimetri con popolazione maggiore di 50.000 abitanti sono stati sottoposti a valutazione per un eventuale frazionamento, tenendo presente la presenza di edifici strategici e la raggiungibilità degli abitanti (FASE B2);
- Verifica della distribuzione delle funzioni strategiche fondamentali, per cui, col fine di ottimizzare il sistema di gestione delle emergenze, si è verificata l'esistenza di Perimetri privi di edifici strategici e considerata la possibilità di un'eventuale loro aggregazione a perimetri limitrofi.

La **Fase C** ha individuato i Comuni di Riferimento per ciascun Contesto Territoriale, sulla base dei Capoluoghi SLL, delle sedi COM precedentemente individuate e della distribuzione di edifici strategici; infine, nella **Fase D** sono state effettuate verifiche di adeguatezza sui tempi di percorrenza interni ai singoli CT individuati, e confronti con le Zone di allerta della Puglia, la Classificazione sismica comunale e i bacini idrografici principali.

A conclusione della prima parte del documento, è riportata tutta l'attività d'istruttoria effettuata in seguito alle osservazioni pervenute da parte delle cinque Prefetture.

Nel corso del 2019 e del 2020 e in seguito al confronto con il gruppo di lavoro della Regione e con le cinque Prefetture (Avellino, Benevento, Caserta, Napoli, Salerno) sono state effettuate delle modifiche ai perimetri dei Contesti Territoriali individuati. I Contesti Territoriali per la Regione Campania sono stati adottati con DGR n. 422 del 5 ottobre 2021.

Nella seconda parte del documento è riportata l'attività di affiancamento alla Regione Campania svolta nel corso del 2018, 2019, 2020 e del 2021.

Definizioni

Condizione Limite per l’Emergenza (CLE) - Condizione al cui superamento, a seguito del manifestarsi dell’evento sismico, pur in concomitanza con il verificarsi di danni fisici e funzionali tali da condurre all’interruzione delle quasi totalità delle funzioni urbane presenti, compresa la residenza, l’insediamento urbano conserva comunque, nel suo complesso, l’operatività della maggior parte delle funzioni strategiche per l’emergenza, la loro accessibilità e connessione con il contesto territoriale.

Centro Operativo Misto (COM) - Centro di coordinamento dell’emergenza, di livello intercomunale. Il COM è ubicato in un Comune (sede COM), cui afferisce un determinato bacino di Comuni di competenza (area COM).

Comune Capoluogo SLL - Comune caratterizzato dal più alto numero di posti di lavoro all’interno del SLL. Esso attribuisce la denominazione al Sistema Locale del Lavoro di cui è Capoluogo.

Comune polo SLL - Comune che, nella geografia dei SLL, ha indice di centralità maggiore di uno ed almeno 100 occupati residenti. *L’indice di centralità* misura il rapporto tra la domanda e l’offerta di lavoro del Comune, calcolato al netto degli spostamenti che hanno origine e destinazione nel Comune stesso; tale indicatore assume valore superiore all’unità quando il numero di pendolari in entrata (domanda) eccede il numero di quelli in uscita (offerta), indicando che il Comune svolge un ruolo di attrazione in termini di flussi pendolari (Istat, 2014).

Comune di Riferimento (CR) – Comune identificato come realtà urbana rilevante all’interno del CT per caratteristiche demografiche e socio-economiche, che può assumere carattere prioritario nella gestione dell’emergenza.

Contesto Territoriale (CT) - Entità geografica costituita da un insieme di comuni limitrofi in cui si possono svolgere le attività di pianificazione e gestione dell’emergenza in senso unitario.

Microzonazione Sismica (MS) - Suddivisione di un territorio a scala comunale in aree a comportamento omogeneo sotto il profilo della risposta sismica locale, prendendo in considerazione le condizioni geologiche, geomorfologiche, idrogeologiche in grado di produrre fenomeni di amplificazione del segnale sismico e/o deformazioni permanenti del suolo (frane, liquefazioni, cedimenti e assestamenti).

Sistemi Locali del Lavoro (SLL) - *“I luoghi, precisamente identificati e simultaneamente delimitati su tutto il territorio nazionale, dove la popolazione risiede e lavora e dove quindi indirettamente tende ad esercitare la maggior parte delle proprie relazioni sociali ed economiche”* (Istat, 2014; pag. 2). I SLL sono quindi aree funzionali che, costruite utilizzando i flussi degli spostamenti casa-lavoro (pendolarismo giornaliero), si caratterizzano per l’auto-contenimento delle attività e delle relazioni sul territorio.

Unioni dei Comuni (UC) - *“L’unione di comuni è l’ente locale costituito da due o più comuni, di norma contermini, finalizzato all’esercizio associato di funzioni e servizi. Ove costituita in prevalenza da comuni montani, essa assume la denominazione di unione di comuni montani e può esercitare anche le specifiche competenze di tutela e di promozione della montagna attribuite in attuazione dell’articolo 44, secondo comma, della Costituzione e delle leggi in favore dei territori montani”* (Decreto legislativo n. 267 del 18 agosto 2000, Art. 32). Le Unioni dei Comuni sono pertanto aggregazioni di Comuni che condividono una o più funzioni o servizi con l’obiettivo di ottimizzarne l’efficacia e l’efficienza.

Zone di allerta (ZA) - Ambiti territoriali omogenei rispetto al tipo e all’intensità dei fenomeni meteo-idro che si possono verificare e dei loro effetti sul territorio. Esse vengono individuate ai fini delle attività di previsione e prevenzione, suddividendo e/o aggregando i bacini idrografici di competenza regionale, o parti di essi.

Sigle

| | |
|------------|--------------------------------------|
| CLE | Condizione Limite per l'Emergenza |
| COM | Centro Operativo Misto |
| CR | Comune di Riferimento |
| CT | Contesto Territoriale |
| DPC | Dipartimento della Protezione Civile |
| MS | Microzonazione Sismica |
| SLL | Sistema Locale del Lavoro |
| UC | Unione di Comuni |
| ZA | Zone di Allerta |

1 Metodologia: Contesti Territoriali (CT) e Comuni di Riferimento (CR)

In questo capitolo è presentata in modo schematico la metodologia di individuazione dei Contesti Territoriali (CT) e dei Comuni di Riferimento (CR), suddivisa in 4 fasi.

1.1 FASE A – Analisi dei Sistemi Locali del Lavoro (SLL)

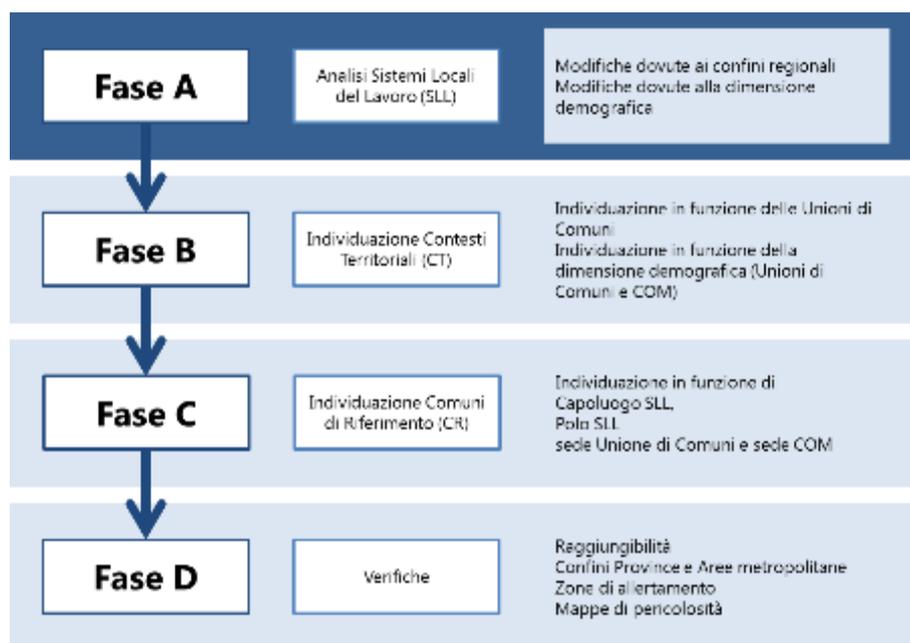


Figura 1-1- FASE A – Analisi dei Sistemi Locali del Lavoro (SLL)

Obiettivo: analisi dei Sistemi Locali del Lavoro (SLL) 2011 in base ai confini regionali e alla popolazione residente ed apportare eventuali modifiche

A1. Modifiche dovute ai confini regionali

Sovrapposizione dei SLL ai confini regionali. Eventuali SLL interregionali vengono frazionati sulla base del confine regionale. Le parti risultanti vengono aggregate ad un SLL limitrofo appartenente alla stessa regione, valutando le possibili alternative in funzione:

- della dimensione demografica
- dei collegamenti viari
- dell'appartenenza ad Unione di Comuni

A2. Modifiche dovute alla dimensione demografica

Classificazione dei SLL in funzione della popolazione residente:

- SLL con popolazione residente inferiore a 10.000 abitanti, vengono accorpati ad un SLL limitrofo, valutando le possibili alternative in funzione:

- della dimensione demografica
 - dei collegamenti viari
 - dell'appartenenza a Unione di Comuni
- SLL con popolazione residente compresa tra 10.000 abitanti e 50.000 abitanti, vengono mantenuti come tali. Con riferimento all'obiettivo di dimensione demografica media definito della direttiva 1099/2015¹, viene identificato tale range come ottimale;
 - SLL con popolazione residente maggiore di 50.000 abitanti, dovranno essere rivalutati per un eventuale ulteriore suddivisione.

1.2 FASE B - Individuazione dei Contesti Territoriali (CT)

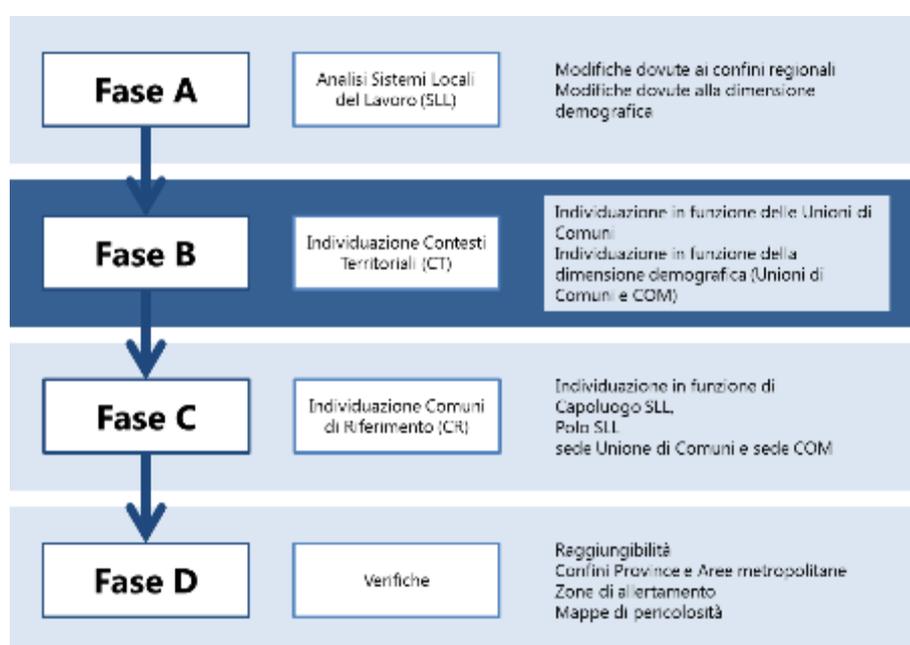


Figura 1-2- FASE B - Individuazione dei Contesti Territoriali (CT)

Obiettivo: individuare i confini dei Contesti Territoriali a partire dal confronto dei SLL con le Unioni di Comuni e con i COM.

B1. Individuazione in funzione delle Unioni di Comuni.

Identificazione delle Unioni di Comuni² presenti sul territorio regionale.

Sovrapposizione delle Unioni di Comuni ai SLL

¹Direttiva DPC 31 marzo 2015 n. 1099 per l'individuazione delle aree afferenti alle sedi COM

² In coerenza con quanto previsto dal comma 107, lettera b) della Legge n. 56/2014, devono essere incluse in tale identificazione le Unioni di Comuni con popolazione superiore 10.000 abitanti e quelle con almeno 3.000 abitanti, se i Comuni appartengono o sono appartenuti a Comunità Montane, fermo restando che, in tal caso, le Unioni devono essere formate da almeno tre Comuni. Tali limitazioni non si applicano alle Unioni di Comuni già costituite alla data del 07.04.2014.

Classificazione delle Unioni dei Comuni in funzione del numero di SLL nei quali ricadono:

- l'Unione dei Comuni ricade in un unico SLL. In tal caso non si modifica il SLL.
- l'Unione dei Comuni ricade in 2 o più SLL. Valutazione in funzione:
 - della dimensione demografica dell'Unione dei Comuni
 - del numero dei Comuni dell'Unione
 - delle funzioni attribuite all'Unione dal proprio statuto
 - dell'operatività dell'Unione

A seguito di tale valutazione è possibile:

- modificare le perimetrazioni dei SLL interessati, se esiste una prevalenza di appartenenza dell'Unione ad un SLL, sulla base del numero di Comuni o della popolazione residente;
- accorpare i SLL in cui ricade l'Unione.

B2. Individuazione in funzione della dimensione demografica (a seguito delle precedenti modifiche)

Classificazione dei SLL in funzione della popolazione residente:

- SLL con popolazione residente inferiore a 10.000 abitanti, vengono accorpati ad un SLL limitrofo, valutando le possibili alternative in funzione:
 - della dimensione demografica
 - dei collegamenti viari
- SLL con popolazione residente compresa tra 10.000 abitanti e 50.000 abitanti, vengono mantenuti come tali. Con riferimento all'obiettivo di dimensione demografica media definito della direttiva 1099/2015, viene identificato tale range come ottimale;
- SLL con popolazione residente maggiore di 50.000 abitanti, dovranno essere rivalutati per un eventuale ulteriore suddivisione. Tale suddivisione può essere effettuata tenendo conto dei confini di:
 - Unioni di Comuni
 - COM

Per questa eventuale sub-ripartizione dovranno essere valutati:

- dimensione demografica
- infrastrutture di collegamento

1.3 FASE C - Individuazione dei Comuni di Riferimento (CR)

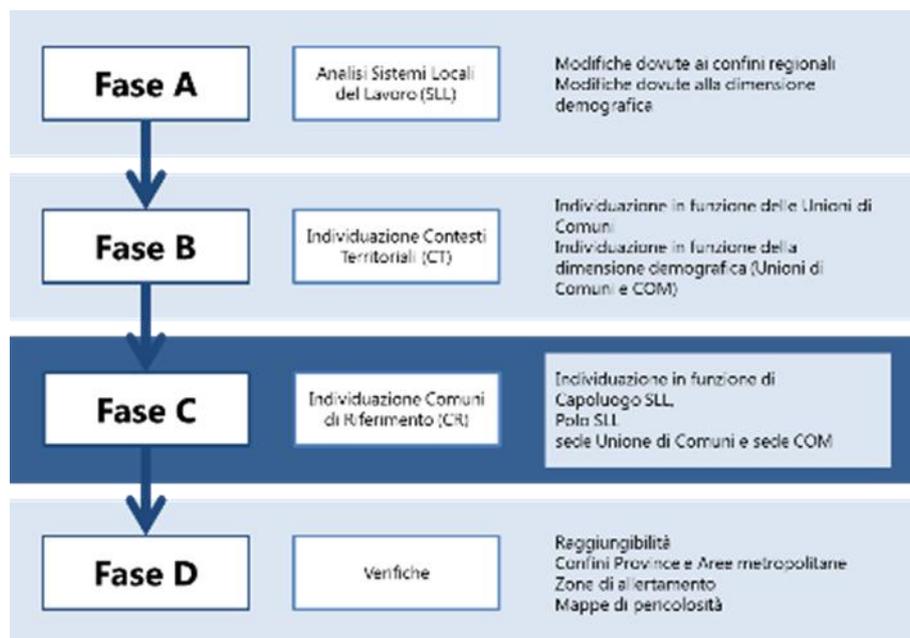


Figura 1-3- FASE C - Individuazione dei Comuni di Riferimento (CR)

Obiettivo: individuare i Comuni di Riferimento per ciascun Contesto Territoriale.

Per tutti i Contesti Territoriali viene identificato il Comune di Riferimento utilizzando i seguenti criteri, in ordine di priorità:

1. Comune Capoluogo SLL coincidente con sede UC³ e/o sede COM;
2. Comune Capoluogo SLL;
3. Comune polo (con popolazione residente superiore a 5.000 abitanti⁷) coincidente con sede UC e/o sede COM;
4. Comune polo (con popolazione residente superiore a 5.000 abitanti);
5. Comune sede UC o sede COM;
6. Comune più importante in termini di popolazione residente.

A parità di condizioni tra più Comuni all'interno dello stesso Contesto Territoriale, si seleziona come Comune di Riferimento il Comune con più abitanti.

³ Per "sede UC" si intende l'eventuale sede dell'Unione di Comuni preposta alla gestione dell'emergenza per l'intero territorio dell'Unione stessa.

⁷ In coerenza con le soglie previste dall'art. 19, comma 1, lettera b) della Legge n. 135/2012, possono essere inclusi in tale identificazione anche i Comuni polo con almeno 3.000 abitanti, nel caso in cui gli stessi appartengano o siano appartenuti a Comunità Montane.

1.4 FASE D - Verifiche

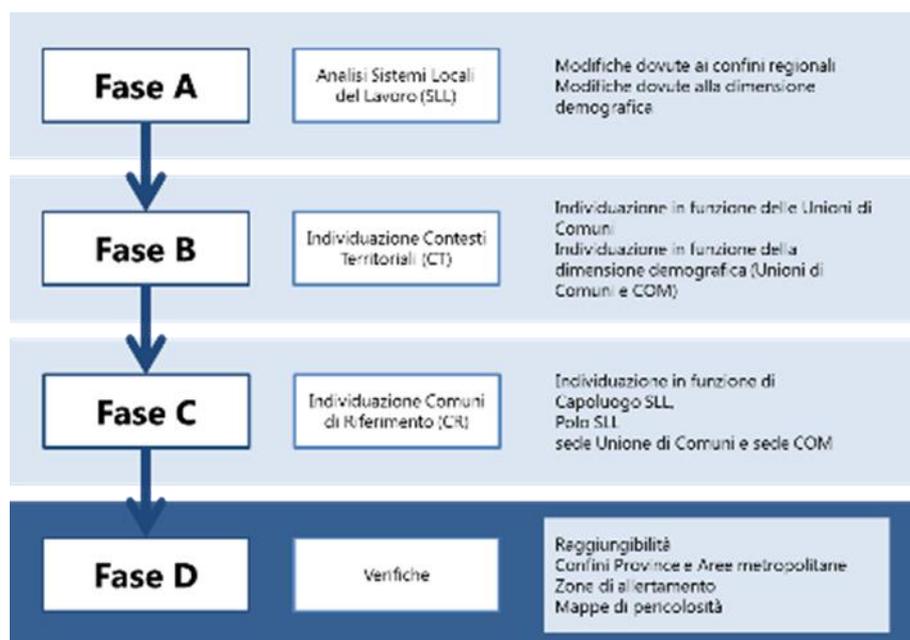


Figura 1-4 - FASE D – Verifiche

Obiettivo: verificare i tempi per raggiungere tutta la popolazione del Contesto Territoriale dal Comune di Riferimento e verificare le relazioni dei Contesti Territoriali con altri sistemi territoriali.

D1. Verifica della raggiungibilità della popolazione

Calcolo del tempo di percorrenza tra i CR e le singole località abitate interne al CT.

Analisi statistiche sulla popolazione raggiungibile in funzione del tempo di percorrenza. Valutazione su possibili riconfigurazioni dei CT o dei CR (a partire dalla Fase B), in caso di tempi di percorrenza superiori al valore standard di riferimento pari a 45 minuti.

D2. Verifica delle relazioni con altri sistemi territoriali:

- Province e Aree metropolitane
- Zone di allerta
- Distretti sanitari
- Mappe di pericolosità sismica e vulcanica

2 Regione Campania

2.1 FASE A - Analisi dei Sistemi Locali del Lavoro (SLL)

Nella Regione Campania sono presenti **46 Sistemi Locali del Lavoro**.

Dalla sovrapposizione dei SLL con i confini regionali si evidenzia che (Figura 2-1)

- 3 SLL sono interregionali (Sant'Angelo dei Lombardi, San Bartolomeo in Galdo e Vallata), ma ricadono prevalentemente nella Regione Campania;
- alcuni Comuni campani fanno parte di SLL che ricadono prevalentemente in altre Regioni:

| COMUNE | SLL | REGIONE del SLL |
|---------------------|---------|-----------------|
| Galluccio | Cassino | Lazio |
| Rocca d'Evandro | | |
| Mignano Monte Lungo | | |
| San Pietro Infine | | |
| Ciorlano | Isernia | Molise |
| Capriati a Volturno | | |
| Fontegreca | | |
| Gallo Matese | | |
| Prata Sannita | | |
| Letino | Melfi | Basilicata |
| Monteverde | | |

- 2 SLL hanno popolazione residente inferiore a 10.000 abitanti:

| SLL | NUM. COMUNI |
|---------------|-------------|
| Colle Sannita | 3 |
| Morcone | 5 |

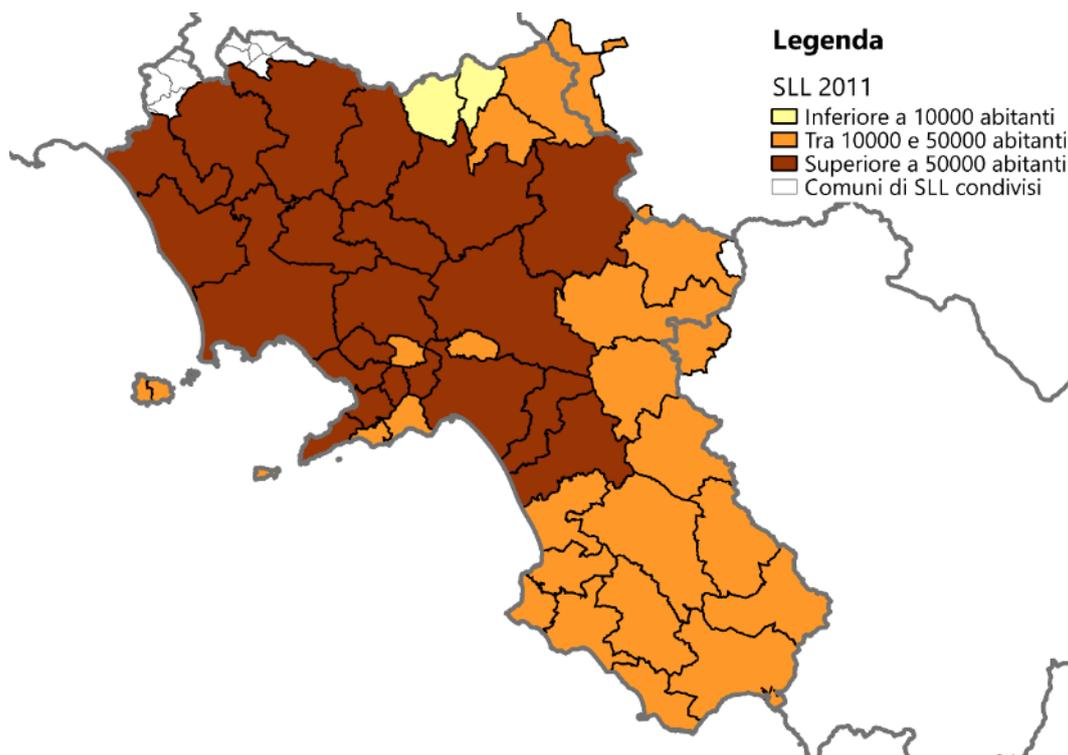


Figura 2-1 - Fase A. SLL per classi di popolazione

Pertanto (Figura 2-2):

- Per i 3 SLL interregionali prevalentemente ricadenti nella Regione Campania, sono stati considerati solo i Comuni campani;
- I seguenti Comuni dei SLL interregionali prevalentemente ricadenti in altre Regioni sono stati accorpati a SLL limitrofi della Regione Campania, tenendo conto delle dimensioni demografiche e delle connessioni infrastrutturali:

| COMUNE | NUOVO SLL |
|---------------------|-------------------|
| Galluccio | Teano |
| Rocca d'Evandro | |
| Mignano Monte Lungo | |
| San Pietro Infine | |
| Ciorlano | Piedimonte Matese |
| Capriati a Volturno | |
| Fontegreca | |
| Gallo Matese | |
| Prata Sannita | |
| Letino | |
| Monteverde | Vallata |

- I SLL con popolazione residente inferiore a 10.000 abitanti sono stati accorpati ad un SLL limitrofo:

| SLL DI ORIGINE | SLL DI ACCORPAMENTO |
|----------------|----------------------|
| Colle Sannita | San Marco dei Cavoti |
| Morccone | |

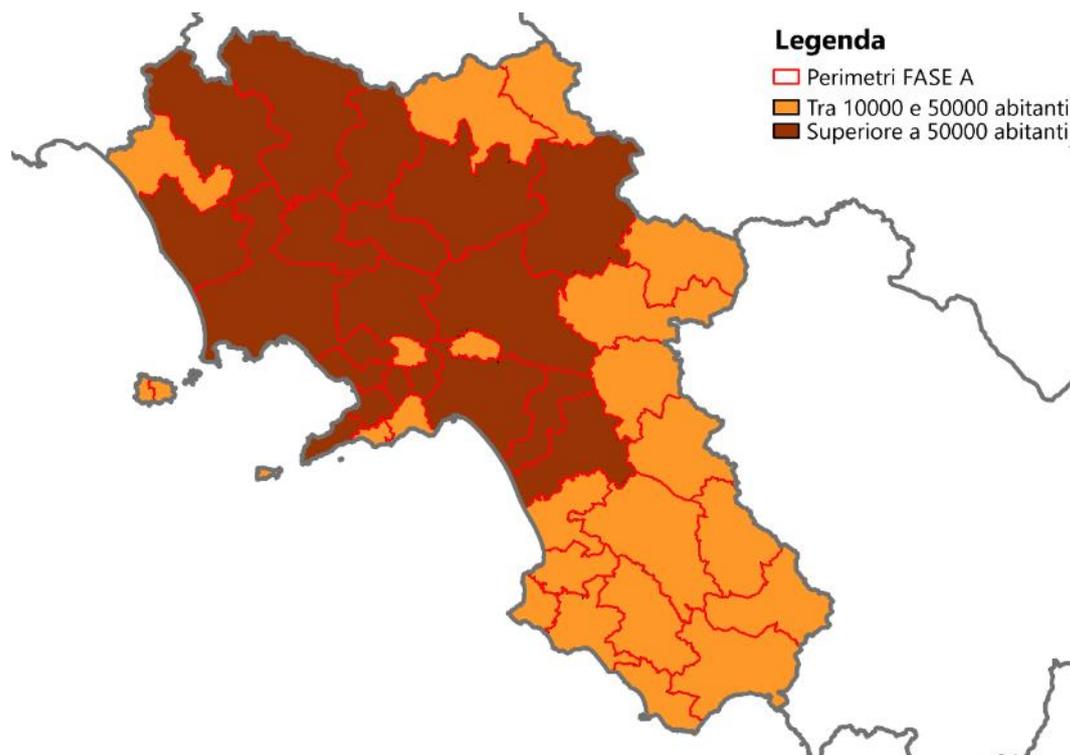


Figura 2-2 - Fase A. Perimetri Fase A. Perimetri modificati a seguito della sovrapposizione con i confini regionali e all'analisi per classi di popolazione

Successivamente sono stati confrontati i Perimetri ottenuti, con i confini provinciali (Figura 2-3): 46 comuni (Tabella 2-1) risultano in una provincia differente rispetto a quella in cui ricade il Capoluogo SLL.

| Codice ISTAT | Comune |
|--------------|----------------------|
| 15063003 | Agerola |
| 15064007 | Avella |
| 15061005 | Aversa |
| 15064010 | Baiano |
| 15061007 | Bellona |
| 15064014 | Calabritto |
| 15064017 | Caposele |
| 15061015 | Capua |
| 15061016 | Carinaro |
| 15061020 | Casaluce |
| 15061023 | Castel Campagnano |
| 15064025 | Cervinara |
| 15061029 | Cesa |
| 15064027 | Chianche |
| 15061032 | Curti |
| 15064031 | Domicella |
| 15062032 | Forchia |
| 15061037 | Frignano |
| 15061043 | Gricignano di Aversa |

| Codice ISTAT | Comune |
|---------------------|---------------------------|
| 15064043 | Lauro |
| 15062038 | Limatola |
| 15061046 | Lusciano |
| 15064047 | Marzano di Nola |
| 15064064 | Moschiano |
| 15064065 | Mugnano del Cardinale |
| 15061053 | Orta di Atella |
| 15064068 | Pago del Vallo di Lauro |
| 15061054 | Parete |
| 15064076 | Quadrelle |
| 15064077 | Quindici |
| 15064078 | Roccabascerana |
| 15064080 | Rotondi |
| 15061077 | San Marcellino |
| 15064083 | San Martino Valle Caudina |
| 15061085 | San Tammaro |
| 15061087 | Sant'Arpino |
| 15061083 | Santa Maria Capua Vetere |
| 15065137 | Scafati |
| 15064098 | Senerchia |
| 15064100 | Sirignano |
| 15064103 | Sperone |
| 15061090 | Succivo |
| 15064106 | Taurano |
| 15061092 | Teverola |
| 15061094 | Trentola-Ducenta |
| 15061100 | Vitulazio |

Tabella 2-1 - Fase A. Comuni in provincia differente rispetto a quella in cui ricade il Capoluogo SLL

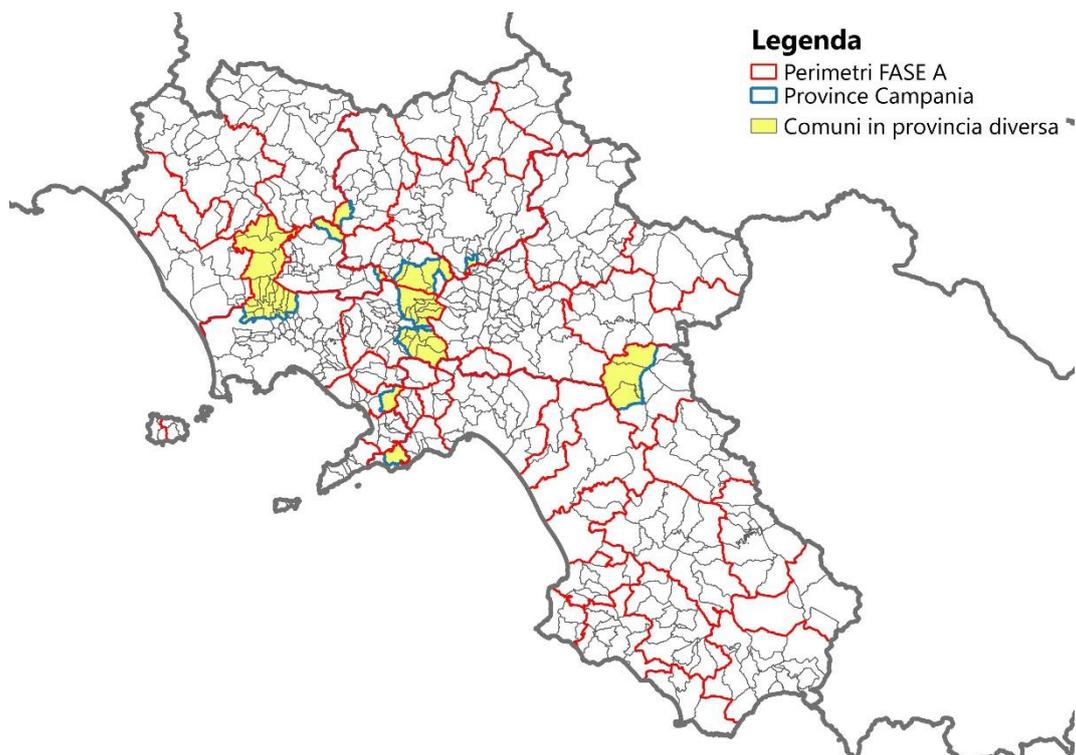


Figura 2-3 - Fase A. Relazioni tra confini provinciali e Perimetri Fase A

Al fine di mantenere l'integrità dei confini provinciali, tali comuni vengono annessi ai perimetri limitrofi appartenenti alla medesima provincia.

Nella Figura 2-4 si mostrano i Perimetri Fase A così ottenuti classificati in base alla popolazione residente. È necessario evidenziare che:

- il Perimetro Fase A "Positano", in seguito allo spostamento del comune di Agerola nel Perimetro Fase A "Castellamare di Stabia", ha popolazione inferiore a 10000 abitanti, di conseguenza viene annesso al Perimetro limitrofo "Amalfi".
- I 20 comuni del Perimetro Fase A "Napoli" che ricadono in provincia di Caserta, per non pesare demograficamente sui perimetri limitrofi, vengono raggruppati in un nuovo Perimetro Fase A "Aversa", dopo aver verificato che contiene al suo interno le funzioni strategiche di soccorso sanitario e di intervento operativo.

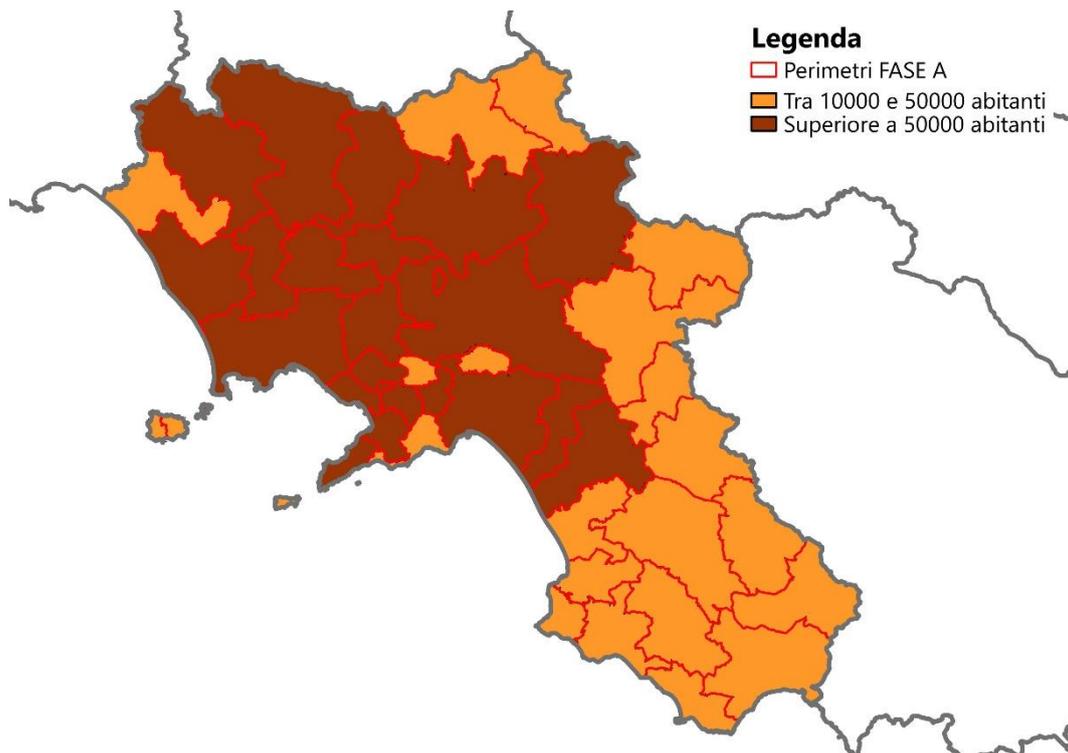


Figura 2-4 - Fase A. Perimetri Fase A. Perimetri modificati a seguito della sovrapposizione con i confini regionali e provinciali

2.2 FASE B - Individuazione dei Contesti Territoriali (CT)

La seconda fase della metodologia di individuazione dei Contesti Territoriali (CT), si compone di 2 sottofasi:

- B1: si applica un confronto dei SLL con le forme associative tra Comuni
 - Identificando le forme associative tra Comuni⁴ presenti sul territorio regionale.
 - Sovrapponendo le forme associative tra Comuni ai SLL
 - Classificando le forme associative tra Comuni in funzione del numero di SLL nei quali ricadono ed operando nel seguente modo:
 - La forma associativa tra Comuni ricade in un unico SLL. In tal caso non si modifica il SLL.
 - La forma associativa tra Comuni ricade in 2 o più SLL. In tal caso si adotta il vincolo di non suddivisione delle forme associative tra Comuni quando queste rispettano le condizioni di:
 - essere costituite da territori contigui;
 - espletamento comune della funzione di protezione civile.

⁴ In coerenza con quanto previsto dal comma 107, lettera b) della Legge n. 56/2014, devono essere incluse nelle Unioni di Comuni quelle con popolazione superiore 10.000 abitanti e quelle con almeno 3.000 abitanti se i Comuni appartengono o sono appartenuti a Comunità Montane, fermo restando che, in tal caso, le Unioni devono essere formate da almeno tre Comuni. Tali limitazioni non si applicano alle Unioni di Comuni già costituite alla data del 07.04.2014.

A seguito di tale valutazione è possibile:

- accorpate i SLL in cui ricade l'Unione.
 - valutare la possibile modifica delle perimetrazioni dei SLL interessati, in base alla prevalente appartenenza dell'Unione ad un SLL, al numero di Comuni o alla popolazione residente.
- B2: viene effettuata un'analisi della dimensione demografica, valutando un'eventuale sub-ripartizione attraverso un metodo che prende in considerazione i parametri fondamentali legati alla gestione dell'emergenza:
 - presenza di edifici strategici fondamentali ai fini di protezione civile;
 - raggiungibilità degli abitanti.

2.2.1 FASE B.1 – Confronto con forme associative tra Comuni

I 44 perimetri ottenuti a seguito della Fase A, sono stati successivamente confrontati (Figura 2-5) con le 19⁵ Unioni di Comuni presenti nella Regione Campania⁶.

Dalla sovrapposizione risulta che 13 Unioni di Comuni ricadono interamente in un solo SLL e 6 ricadono in 2 SLL.

| Unione dei Comuni | Inclusione in un unico SLL | Inclusione in 2 SLL |
|------------------------|----------------------------|---------------------|
| Agro Unito | | X |
| Alto Calore | X | |
| Alto Cilento | | X |
| Antico Clanis | X | |
| Area Caserta Sud-Ovest | | X |
| Atella | X | |
| Città Caudina | X | |
| Città dei Sanniti | X | |
| Baianese Alto Clanis | X | |
| Dell'Irno | X | |
| Medio Calore | X | |
| Monti Trebulani | X | |
| Terra di Lavoro | X | |
| Terre dell'Agro | X | |
| Terre dell'Ufita | | X |
| Trecase | X | |
| Valle dell'Alento | | X |
| Valle dell'Orco | | X |
| Velini | X | |

Sulla base delle difformità tra i confini amministrativi delle Unioni di Comuni e perimetri della Fase A (Figura 2-5), questi ultimi sono stati modificati o eventualmente accorpati, affinché ciascuna Unione fosse integralmente inclusa all'interno di un SLL.

⁵ Le seguenti Unioni di Comuni, seppur presenti all'interno degli elenchi consultati, non risultano più attive: Hyrpinia Mirabilis, Nuova Liburia, Sant'Arzenio-San Rufo-San Pietro al Tanagro, Santi Sanniti, Terre dei Filangeri.

⁶ Fonte: banche dati Open Civitas, Ancitel e siti web delle singole Unioni di Comuni della Regione Campania; ultima consultazione: 23 febbraio 2021.

In tale operazione, considerando che si adotta il vincolo di non suddivisione delle forme associative tra Comuni quando queste rispettano le condizioni di

- contiguità dei territori,
- esercizio comune della funzione di protezione civile,

non sono state prese in considerazione le seguenti Unioni di Comuni, come mostrato in Figura 2-6:

- *Terre dell'Ufita*, perché è una Stazione Unica Appaltante che non ha funzioni di protezione civile;
- *Valle dell'Orco*, perché non rispetta il principio di contiguità dei territori;
- *Area Caserta Sud – Ovest*, perché non rispetta il principio di contiguità dei territori;
- *Agro Unito*, perché non sono presenti sufficienti informazioni sull'attuale attività dell'Unione

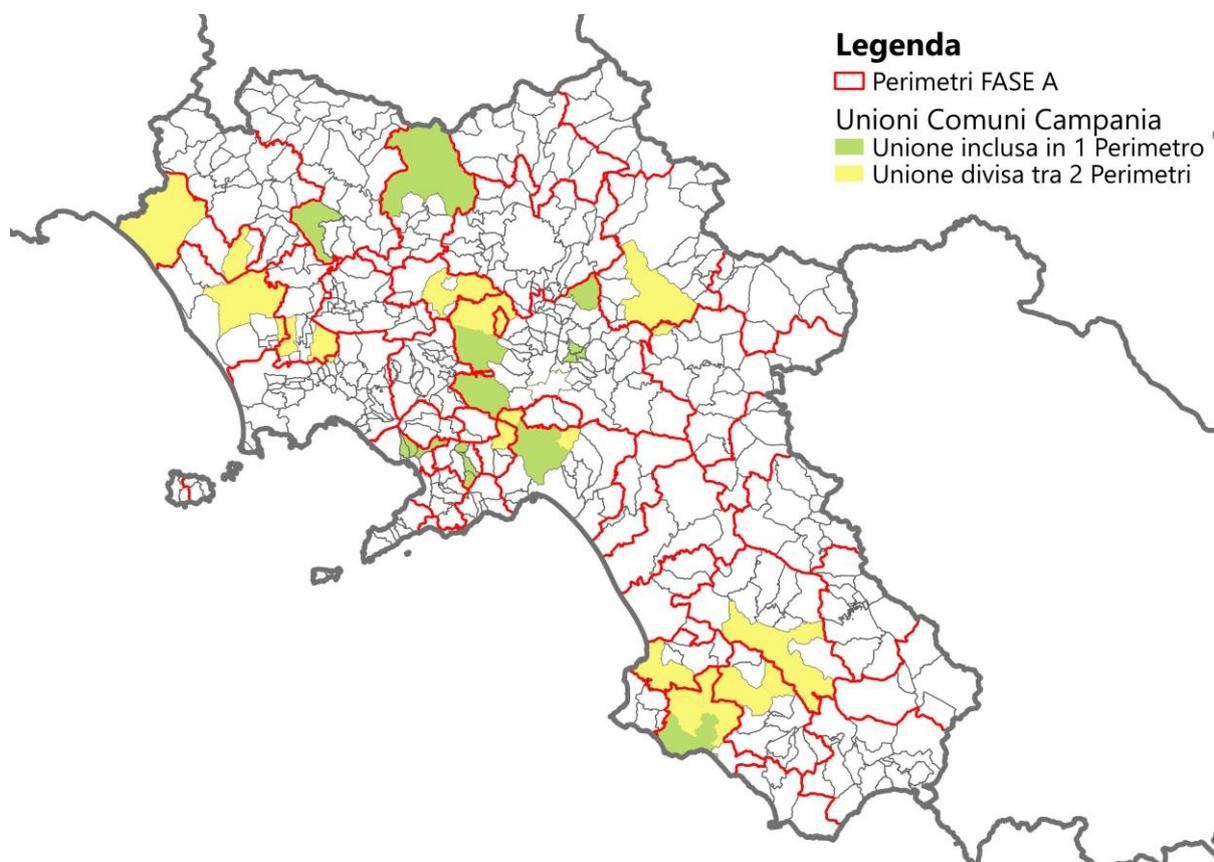


Figura 2-5 - Fase B. Analisi delle relazioni fra Unioni di Comuni e Perimetri Fase A

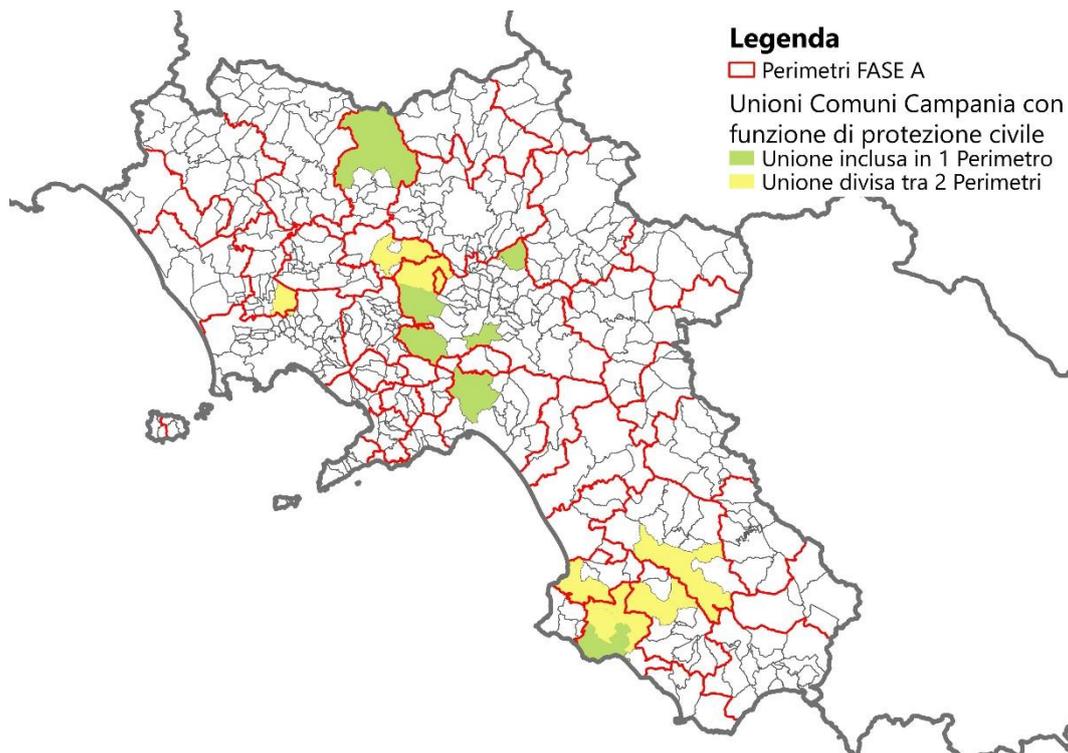


Figura 2-6 - Fase B. Analisi delle relazioni fra Unioni di Comuni con funzione di protezione civile e Perimetri Fase A

Inoltre, pur rispettando le condizioni di contiguità territoriale e di funzione di protezione civile integrata, 2 Unioni di Comuni sono costituite da comuni appartenenti a diverse province, per cui non può essere adottato il vincolo di non suddivisione:

- *Atella* (5 comuni in provincia di Caserta + 1 comune in provincia di Napoli)
- *Città Caudina* (6 comuni in provincia di Benevento + 5 comuni in provincia di Avellino)

21 comuni hanno determinato le seguenti modifiche ai perimetri (Perimetri Fase B1) (Figura 2-7): 20 hanno determinato accorpamenti tra Perimetri Fase A e solo un comune (Campora) ha portato a una modifica del Perimetro Fase A *Roccadaspide*.

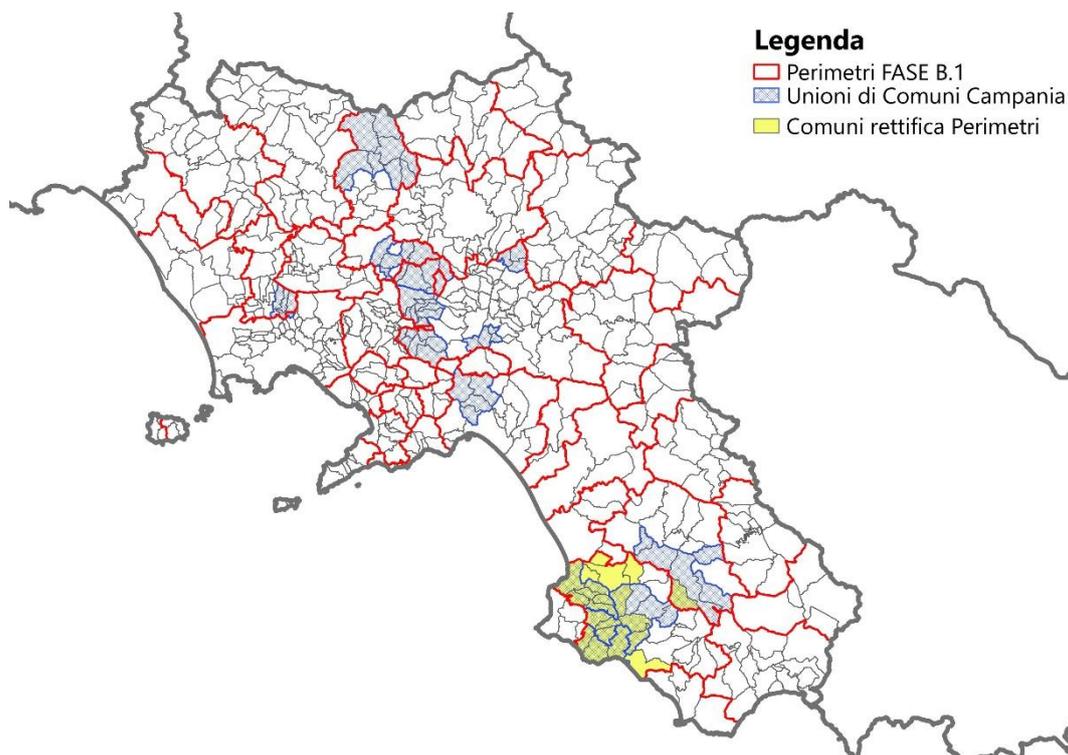


Figura 2-7 - Fase B. Perimetri Fase B1. Perimetri modificati a seguito dell'analisi delle relazioni fra Perimetri Fase A e Unioni di Comuni.

In Figura 2-8, sono riportati 42 Perimetri Fase B.1: 20 con popolazione residente compresa tra 10.000 e 50.000 abitanti e 22 con popolazione maggiore di 50.000 abitanti. Il primo gruppo costituito da 42 perimetri viene considerato definitivo ai fini dell'individuazione dei CT, mentre il secondo gruppo di 22 perimetri viene sottoposto all'analisi di cui alla fase B.2 per verificare l'opportunità di una sub-ripartizione.

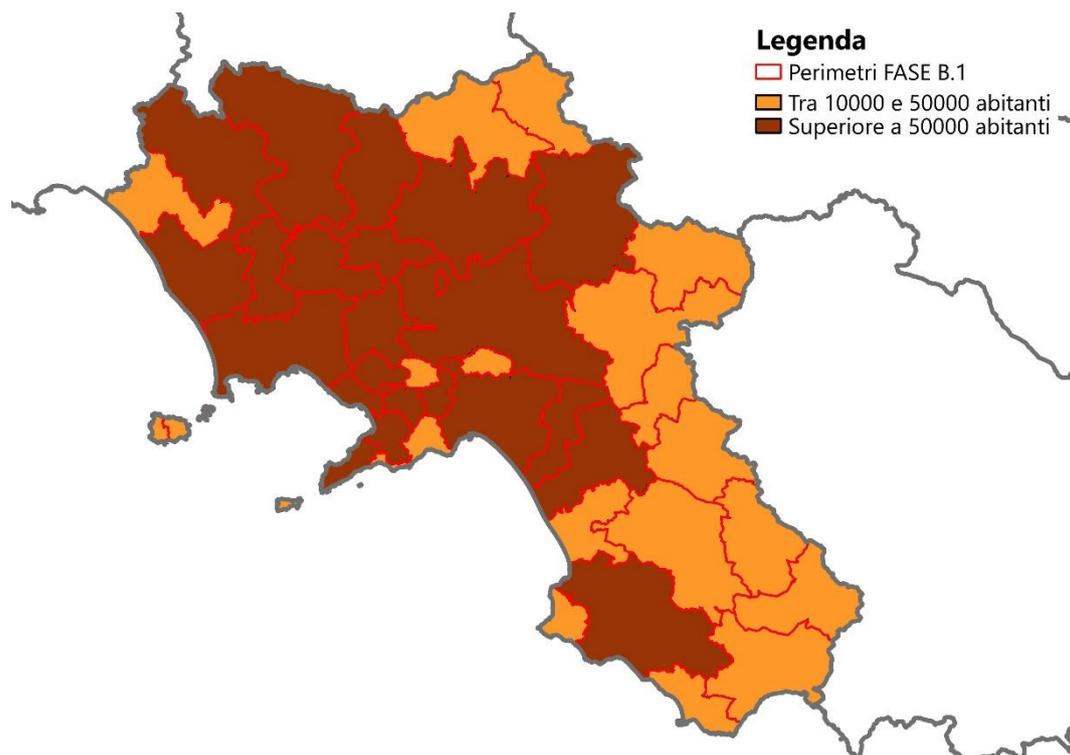


Figura 2-8 - Fase B. Perimetri Fase B1. Analisi per classi di popolazione

2.2.2 FASE B.2 – Analisi della dimensione demografica

I 22 Perimetri Fase B1 con popolazione maggiore di 50.000 abitanti, elencati nella tabella sottostante, sono sottoposti all'analisi per la verifica di un eventuale frazionamento, prendendo in considerazione i parametri fondamentali legati alla gestione dell'emergenza:

- presenza di edifici strategici ai fini di protezione civile;
- raggiungibilità degli abitanti.

A questi parametri, ne viene aggiunto un ulteriore, coerente con la scelta della geografia di riferimento (gli SLL), costituito dalla presenza di Poli SLL (con riferimento anche alla loro consistenza demografica), come definiti dall'Istat nell'ambito della metodologia di individuazione dei SLL. Sinteticamente tali Poli possono essere considerati come “centri di riferimento” in subordine al Centro di Riferimento del SLL stesso.

| Perimetro Fase B | Capoluogo di Provincia | Capoluogo SLL | Popolazione | Numero di Comuni |
|---------------------|------------------------|---------------|-------------|------------------|
| Montesarchio | | X | 50245 | 11 |
| Telese Terme | | X | 55910 | 18 |
| Eboli | | X | 62570 | 4 |
| Piedimonte Matese | | X | 66248 | 28 |
| Teano | | X | 69271 | 22 |
| Ariano Irpino | | X | 80161 | 24 |
| Vallo Della Lucania | | X | 81430 | 33 |
| Sorrento | | X | 82218 | 6 |
| Battipaglia | | X | 86963 | 5 |

| Perimetro Fase B | Capoluogo di Provincia | Capoluogo SLL | Popolazione | Numero di Comuni |
|-------------------------|------------------------|---------------|-------------|------------------|
| San Giuseppe Vesuviano | | X | 102496 | 5 |
| Nocera Inferiore | | X | 103482 | 5 |
| Mondragone | | X | 133764 | 11 |
| Benevento | X | X | 135754 | 29 |
| Pagani | | X | 142573 | 6 |
| Castellammare Di Stabia | | X | 151195 | 8 |
| Torre Del Greco | | X | 202855 | 6 |
| Nola | | X | 233417 | 21 |
| Avellino | X | X | 258448 | 66 |
| Aversa* | | | 301422 | 20 |
| Caserta | X | X | 304382 | 18 |
| Salerno | X | X | 335509 | 17 |
| Napoli | X | X | 2267790 | 38 |

I passi procedurali individuati sono i seguenti:

- B2.1 individuazione dei Comuni di Riferimento Potenziali sulla base:
 - della presenza di edifici con funzioni strategiche (intervento operativo e soccorso sanitario)
 - dell'esistenza di Poli SLL (comuni con indice di centralità > 1 e con almeno 100 posti di lavoro) e con numero di abitanti maggiore della media dei comuni costituenti il Perimetro oggetto di studio.
- B2.2 aggregazione dei comuni basata sui tempi di percorrenza, per accertare la migliore raggiungibilità di ciascun comune ai vari Comuni di Riferimento Potenziali, individuati precedentemente.
- B2.3 Verifica dell'eventuale presenza di Unioni di Comuni e reiterazione dei precedenti passi fintanto che siano rispettati sia i tempi di percorrenza (45 minuti), sia i limiti demografici (50.000 abitanti). Tale reiterazione si rende necessaria nei casi in cui si individuino perimetri privi di edifici con funzioni strategiche o sia possibile costituire un unico perimetro con le due funzioni strategiche (intervento operativo e soccorso sanitario).

Di seguito viene applicata tale metodologia per i 22 perimetri sopra elencati.

2.2.3 FASE B.2.1 – Individuazione Comuni di Riferimento Potenziali

Nella tabella sottostante si elencano i 22 Perimetri Fase B.1 oggetto di analisi e i relativi comuni che possiedono almeno una delle caratteristiche sopra elencate (Capoluogo SLL, Polo SLL, Sede COM, presenza di ospedali e/o caserme dei vigili del fuoco). Per ciascun perimetro si evidenziano in giallo quei comuni che rispettano le condizioni descritte nel paragrafo precedente al punto B2.1.

Nel caso dei Perimetri Fase B.1 di Benevento, Nola e Piedimonte Matese, pur non avendo ulteriori comuni che rispettano le condizioni succitate, visto il peso demografico e l'alto numero di comuni (> 20), si evidenziano in arancione quei comuni che attualmente sono Sede COM e presentano un numero di abitanti superiore alla media del perimetro.

| PERIMETRO FASE B.1 | POP TOTALE | N. COMUNI | POP MEDIA | COMUNE | RESIDENTI (2016) | CAP SLL | POLO SLL | SEDE COM | ES2 | ES3 |
|-------------------------|------------|-----------|-----------|--------------------------|------------------|---------|----------|----------|-----|-----|
| ARIANO IRPINO | 80161 | 24 | 3340 | Ariano Irpino | 22890 | X | X | X | X | X |
| | | | | Grottaminarda | 8202 | | X | | | X |
| | | | | Mirabella Eclano | 7762 | | X | X | | |
| | | | | Flumeri | 2950 | | X | | | |
| | | | | Luogosano | 1208 | | X | | | |
| | | | | Savignano Irpino | 1150 | | X | | | |
| AVELLINO | 258448 | 66 | 3915 | Avellino | 55171 | X | X | X | X | X |
| | | | | Atripalda | 11056 | | X | X | | |
| | | | | Montella | 7858 | | X | X | | X |
| | | | | Montemiletto | 5332 | | | X | | |
| | | | | Baiano | 4750 | | | X | | |
| | | | | Altavilla Irpina | 4265 | | | X | | |
| | | | | Pratola Serra | 3788 | | X | | | |
| | | | | Lauro | 3547 | | | X | | |
| | | | | Manocalzati | 3156 | | X | | | |
| | | | | Montefredane | 2256 | | X | | | |
| Sorbo Serpico | 2256 | | X | | | | | | | |
| AVERSA | 301422 | 20 | 15071 | Aversa | 53215 | | X | X | X | X |
| | | | | Santa Maria Capua Vetere | 32900 | | X | X | X | |
| | | | | Capua | 18948 | | X | X | X | |
| | | | | Lusciano | 15330 | | | X | | |
| | | | | Sant'Arpino | 14257 | | | X | | |
| | | | | Teverola | 14187 | | X | | | |
| | | | | Gricignano di Aversa | 11629 | | X | | | |
| | | | | Carinaro | 7152 | | X | | | |
| BATTIPAGLIA | 86963 | 5 | 17393 | Battipaglia | 50868 | X | X | X | X | |
| | | | | Acerno | 2831 | | X | | | |
| BENEVENTO | 135754 | 29 | 4681 | Benevento | 60504 | X | X | X | X | X |
| | | | | San Giorgio del Sannio | 9928 | | | X | | |
| | | | | Apice | 5527 | | | X | | |
| | | | | Torreco | 3426 | | X | | | |
| | | | | Vitulano | 2940 | | | X | | |
| | | | | Ponte | 2596 | | X | | | |
| CASERTA | 304382 | 18 | 16910 | Caserta | 76887 | X | X | X | X | X |
| | | | | Marcianise | 39984 | | X | X | X | |
| | | | | Maddaloni | 39171 | | X | X | X | |
| | | | | San Felice a Cancelli | 17572 | | | X | X | |
| | | | | San Marco Evangelista | 6462 | | X | | | |
| CASTELLAMMARE DI STABIA | 151195 | 8 | | Castellammare di Stabia | 66681 | X | X | X | X | X |
| EBOLI | 62570 | 4 | 15642 | Eboli | 39838 | X | X | | X | X |
| | | | | Serre | 4020 | | X | | | |
| | | | | Postiglione | 2180 | | | X | | |
| MONDRAGONE | 133764 | 11 | 12160 | Mondragone | 28453 | X | | X | | X |
| | | | | Castel Volturno | 25135 | | | X | | |
| | | | | Casal di Principe | 21374 | | | X | | |
| | | | | Grazzanise | 7062 | | X | | | |
| | | | | Cancelli ed Amone | 5663 | | X | | | |
| MONTESARCHIO | 50245 | 11 | 4567 | Montesarchio | 13501 | X | | X | | X |
| | | | | Sant'Agata de' Goti | 11202 | | | X | X | |
| | | | | Paolisi | 2050 | | X | | | |
| | | | | Bonea | 1475 | | X | | | |
| NAPOLI | 2267790 | 38 | 56978 | Napoli | 978399 | X | X | X | X | X |
| | | | | Giugliano in Campania | 121201 | | | X | X | |
| | | | | Pozzuoli | 81824 | | X | X | X | X |
| | | | | Casoria | 77874 | | | X | | |
| | | | | Afragola | 65290 | | | X | | X |
| | | | | Marano di Napoli | 59609 | | | X | | |
| | | | | Acerra | 59578 | | | X | | |

| PERIMETRO FASE B.1 | POP TOTALE | N. COMUNI | POP MEDIA | COMUNE | RESIDENTI (2016) | CAP SLL | POLO SLL | SEDE COM | ES2 | ES3 |
|-------------------------------|------------|-----------|-----------|------------------------|------------------|---------|----------|----------|-----|-----|
| | | | | San Giorgio a Cremano | 45779 | | | X | | |
| | | | | Pomigliano d'Arco | 39977 | | X | | | |
| | | | | Caivano | 37865 | | X | X | | |
| | | | | Arzano | 35033 | | X | X | | |
| | | | | Frattamaggiore | 30522 | | X | | X | |
| | | | | Casandrino | 14242 | | X | | | |
| | | | | Pollena Trocchia | 13567 | | | | X | |
| NOCERA INFERIORE | 103482 | 5 | | Nocera Inferiore | 46386 | X | X | | X | X |
| NOLA | 233417 | 21 | 11115 | Somma Vesuviana | 35368 | | | X | | |
| | | | | Nola | 34401 | X | X | X | X | X |
| | | | | Marigliano | 30149 | | | X | | |
| | | | | San Gennaro Vesuviano | 11740 | | | X | | |
| PAGANI | 142573 | 6 | 23762 | Scafati | 50942 | | | | X | |
| | | | | Pagani | 35864 | X | | | | X |
| PIEDIMONTE MATESE | 66248 | 28 | 2366 | Piedimonte Matese | 11354 | X | X | X | X | |
| | | | | Alife | 7678 | | | X | | |
| | | | | Caiazzo | 5577 | | | X | | |
| | | | | Castel Campagnano | 1599 | | X | | | |
| | | | | Ciorlano | 414 | | X | | | |
| SALERNO | 335509 | 17 | 19735 | Salerno | 135603 | X | X | X | X | X |
| | | | | Cava de' Tirreni | 54071 | | | | X | |
| | | | | Pontecagnano Faiano | 25914 | | X | | | X |
| | | | | Mercato San Severino | 22322 | | | | X | |
| | | | | Fisciano | 13828 | | X | | | |
| | | | | Giffoni Valle Piana | 12035 | | | X | | X |
| | | | | Calvanico | 1541 | | | X | | |
| SAN GIUSEPPE VESUVIANO | 102496 | 5 | | San Giuseppe Vesuviano | 29912 | X | | | | |
| SORRENTO | 82218 | 6 | 13703 | Sorrento | 16724 | X | X | X | X | |
| | | | | Vico Equense | 21019 | | | | X | |
| | | | | Piano di Sorrento | 13159 | | | | | X |
| TEANO | 69271 | 22 | 3148 | Teano | 12598 | X | | X | | X |
| | | | | Vairano Patenora | 6649 | | X | | | |
| | | | | Pignataro Maggiore | 6127 | | X | | | |
| | | | | Roccamonfina | 3534 | | | X | | |
| | | | | Pastorano | 3017 | | | | | |
| | | | | Riardo | 2351 | | | | | |
| | | | | Caianello | 1806 | | | | | |
| Prezzeno | 1758 | | | | | | | | | |
| TELESE TERME | 55910 | 18 | 3106 | Telese Terme | 7381 | X | X | X | | X |
| | | | | San Salvatore Telesino | 4046 | | X | | | |
| | | | | Cerreto Sannita | 3973 | | X | X | X | |
| TORRE DEL GRECO | 202855 | 6 | 33809 | Torre del Greco | 86793 | X | | X | X | |
| | | | | Torre Annunziata | 42868 | | X | X | | |
| | | | | Pompei | 25397 | | X | | | |
| VALLO DELLA LUCANIA | 81430 | 33 | 2467 | Vallo della Lucania | 8625 | X | X | X | X | X |
| | | | | Castelnuovo Cilento | 2737 | | X | | | |
| | | | | Pollica | 2398 | | X | | | |
| | | | | Cicerale | 1240 | | X | | | |
| | | | | Futani | 1228 | | X | X | | |
| | | | | Laureana Cilento | 1189 | | X | X | | |
| Prignano Cilento | 1020 | | X | | | | | | | |

Tabella 2-2 - Perimetri fase B.1 oggetto di analisi e i relativi comuni potenzialmente di riferimento

A conclusione di questa analisi preliminare, non avendo ulteriori CR potenziali risulta che non sono sub-ripartibili:

- Battipaglia,
- Castellammare di Stabia,
- Eboli,
- Mondragone,
- Nocera Inferiore,
- San Giuseppe Vesuviano.

2.2.4 FASE B.2.2 – Aggregazioni Comuni

Si evidenzia che per le elaborazioni di cui si mostrano i risultati nei paragrafi successivi, è stata utilizzata la base dati Località Abitate di tipo 1, 2 e 3 di ISTAT (aggiornamento 2011), tralasciando le Località Abitate di tipo 4, case sparse, che rappresentano la restante parte del territorio comunale. In alcuni casi nella regione Campania, le Località Abitate di tipo 4 hanno una modesta caratterizzazione demografica, tale da comportare una differenza tra il numero di abitanti mostrato in Tabella 2-2 e le successive tabelle.

2.2.4.1 Ariano Irpino

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 3 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-3) viene riportato l'elenco dei 24 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 3 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-9 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Ariano Irpino | T medio Grottaminarda | T medio Mirabella Eclano | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|------------------------|-------|-----------------------|-----------------------|--------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Ariano Irpino | 10938 | 0.8 | 13.9 | 21.1 | ARIANO IRPINO | 19306 | ARIANO IRPINO |
| Casalbore | 1332 | 19.8 | 31.5 | 36.8 | ARIANO IRPINO | | ARIANO IRPINO |
| Greci | 616 | 19.2 | 30.5 | 37.7 | ARIANO IRPINO | | ARIANO IRPINO |
| Montaguto | 396 | 31.4 | 42.8 | 49.9 | ARIANO IRPINO | | ARIANO IRPINO |
| Montecalvo Irpino | 2942 | 11.6 | 23.0 | 28.2 | ARIANO IRPINO | | ARIANO IRPINO |
| Savignano Irpino | 1135 | 18.3 | 29.6 | 36.8 | ARIANO IRPINO | | ARIANO IRPINO |
| Villanova del Battista | 1190 | 12.6 | 15.0 | 22.5 | ARIANO IRPINO | | ARIANO IRPINO |
| Zungoli | 757 | 16.6 | 23.9 | 31.3 | ARIANO IRPINO | | ARIANO IRPINO |
| Bonito | 1669 | 16.1 | 7.7 | 9.3 | GROTTAMINARDA | 23232 | GROTTAMINARDA |
| Carife | 1308 | 26.1 | 18.6 | 24.1 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| Castel Baronia | 895 | 22.5 | 15.0 | 20.5 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| Flumeri | 2584 | 15.5 | 10.1 | 15.7 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| Frigento | 2127 | 25.1 | 14.6 | 15.8 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| Gesualdo | 2004 | 24.4 | 11.5 | 11.6 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| Grottaminarda | 6391 | 13.7 | 0.5 | 8.1 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| Melito Irpino | 1355 | 10.4 | 7.1 | 12.1 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| San Nicola Baronia | 668 | 24.7 | 18.8 | 24.3 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| San Sossio Baronia | 1213 | 24.1 | 18.6 | 24.1 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |
| Sturno | 3018 | 20.7 | 11.8 | 17.3 | GROTTAMINARDA | | GROTTAMINARDA |

| Comune | Pop | T medio Ariano Irpino | T medio Grottaminarda | T medio Mirabella Eclano | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|----------------------|------|-----------------------|-----------------------|--------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Fontanarosa | 2008 | 22.3 | 9.5 | 6.0 | MIRABELLA ECLANO | 13578 | GROTTAMINARDA |
| Luogosano | 1118 | 29.4 | 16.6 | 12.2 | MIRABELLA ECLANO | | GROTTAMINARDA |
| Mirabella Eclano | 7818 | 20.0 | 8.3 | 2.5 | MIRABELLA ECLANO | | GROTTAMINARDA |
| Sant'Angelo all'Esca | 721 | 26.9 | 13.9 | 9.0 | MIRABELLA ECLANO | | GROTTAMINARDA |
| Taurasi | 1913 | 30.8 | 17.9 | 13.6 | MIRABELLA ECLANO | | GROTTAMINARDA |

Tabella 2-3 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Ariano Irpino

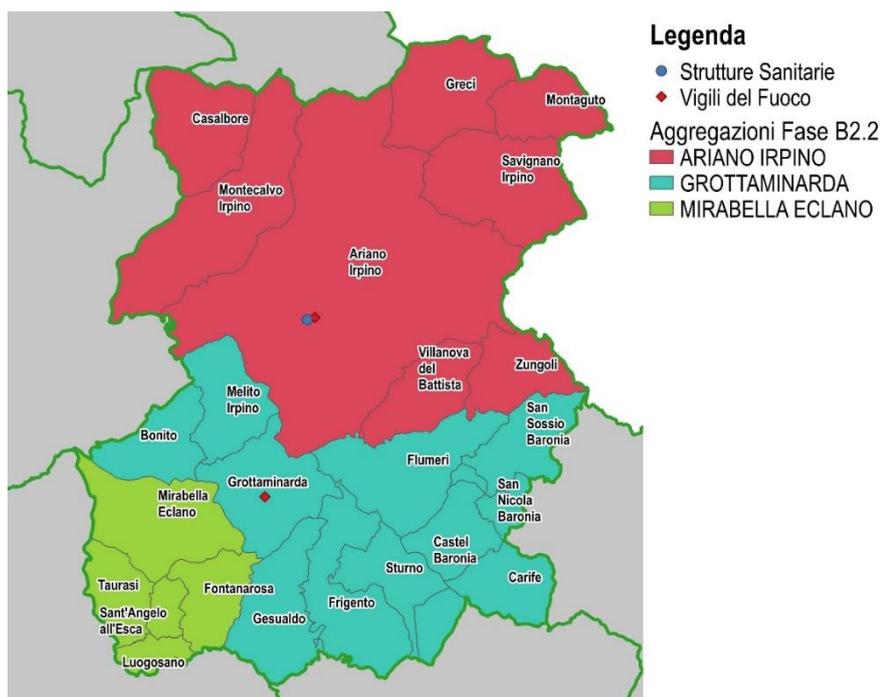


Figura 2-9 - Ariano Irpino Fase B.2.2 - prima aggregazione

Avendo rilevato che nel perimetro di Mirabella Eclano non vi sono edifici strategici per il soccorso sanitario e l'intervento operativo, tutti i comuni che ricadono in tale perimetro vengono associati al secondo CR Potenziale con minor tempo di percorrenza medio pesato sulla popolazione, nel rispetto dei tempi e della dimensione demografica (i comuni sono evidenziati in verde nella Tabella 2-3). La Figura 2-10 mostra la corrispondente configurazione finale.

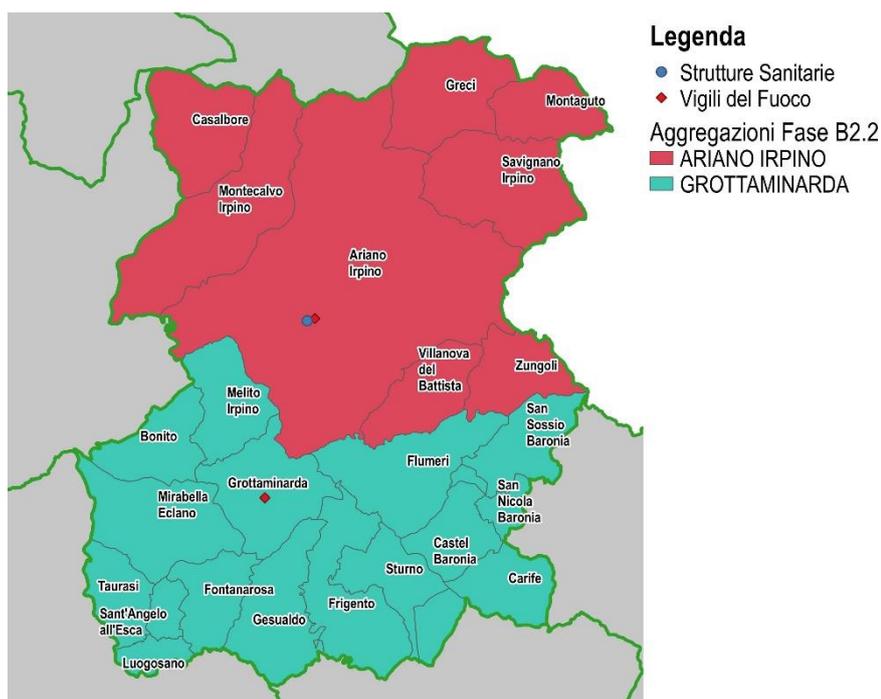


Figura 2-10 - Ariano Irpino Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.2 Avellino

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 3 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (

Tabella 2-4) viene riportato l'elenco dei 66 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 3 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-11 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Avellino | T medio Atripalda | T medio Montella | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|--------------------------|------|------------------|-------------------|------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Aiello del Sabato | 3261 | 7.7 | 6.7 | 30.9 | ATRIPALDA | 62745 | ATRIPALDA |
| Atripalda | 9888 | 7.5 | 0.3 | 29.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Candida | 1026 | 12.4 | 10.0 | 23.5 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Cesinali | 2167 | 9.7 | 7.2 | 29.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Chiusano di San Domenico | 1547 | 15.0 | 12.6 | 22.0 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Lapio | 1339 | 21.9 | 19.4 | 22.6 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Manocalzati | 2849 | 9.3 | 6.3 | 26.8 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Montefalcione | 2334 | 17.6 | 14.9 | 27.8 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Montefusco | 861 | 22.8 | 20.5 | 35.3 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Montemiletto | 4400 | 20.5 | 18.2 | 28.2 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Parolise | 553 | 12.0 | 9.5 | 21.1 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Pietradefusi | 2375 | 23.0 | 20.7 | 34.2 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |

| Comune | Pop | T medio Avellino | T medio Atripalda | T medio Montella | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|---------------------------|-------|------------------|-------------------|------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Prata di Principato Ultra | 2640 | 12.3 | 10.8 | 33.6 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Pratola Serra | 3546 | 13.9 | 11.6 | 32.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Salza Irpina | 718 | 13.7 | 11.1 | 22.5 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| San Mango sul Calore | 794 | 21.6 | 19.2 | 19.4 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| San Michele di Serino | 1870 | 12.1 | 9.4 | 26.9 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| San Potito Ultra | 1195 | 10.9 | 8.5 | 23.3 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Santa Lucia di Serino | 1399 | 14.6 | 11.8 | 25.6 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Santa Paolina | 1274 | 20.1 | 17.8 | 36.3 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Santo Stefano del Sole | 1578 | 12.0 | 9.4 | 24.3 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Serino | 6691 | 11.8 | 8.6 | 29.4 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Sorbo Serpico | 435 | 12.9 | 10.3 | 22.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Torre Le Nocelle | 1116 | 23.7 | 21.4 | 30.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Torrioni | 526 | 20.2 | 19.3 | 41.5 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Tufo | 871 | 17.6 | 16.2 | 38.8 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Venticano | 2291 | 25.7 | 23.2 | 34.6 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Vulturara Irpina | 3201 | 18.9 | 16.3 | 17.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Altavilla Irpina | 3409 | 12.9 | 16.0 | 39.2 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Avella | 7372 | 27.5 | 28.8 | 51.6 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Avellino | 50463 | 0.2 | 5.0 | 32.5 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Baiano | 4726 | 24.5 | 25.7 | 48.6 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Capriglia Irpina | 1809 | 5.8 | 10.4 | 33.9 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Cervinara | 9509 | 26.8 | 31.3 | 55.3 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Chianche | 539 | 19.4 | 22.2 | 44.9 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Contrada | 2420 | 8.5 | 8.8 | 35.1 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Domicella | 1841 | 32.5 | 33.6 | 62.5 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Forino | 4919 | 12.1 | 12.4 | 39.9 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Grottolella | 1464 | 8.1 | 11.2 | 34.4 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Lauro | 3561 | 29.7 | 30.8 | 59.7 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Marzano di Nola | 1660 | 32.3 | 33.4 | 62.3 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Mercogliano | 12030 | 7.6 | 10.5 | 37.8 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Monteforte Irpino | 10402 | 9.7 | 10.8 | 39.7 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Montefredane | 1688 | 8.2 | 8.3 | 31.4 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Moschiano | 1633 | 30.2 | 30.5 | 57.9 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Mugnano del Cardinale | 5312 | 23.3 | 25.0 | 48.0 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Ospedaletto d'Alpinolo | 1450 | 7.4 | 11.0 | 36.0 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Pago del Vallo di Lauro | 1741 | 29.7 | 30.9 | 59.8 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Petruro Irpino | 313 | 19.3 | 19.3 | 42.1 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Pietrastornina | 1417 | 13.4 | 17.9 | 41.8 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Quadrelle | 1893 | 22.0 | 25.4 | 48.5 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Quindici | 1731 | 31.8 | 32.7 | 60.1 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Roccabascerana | 2349 | 20.7 | 25.1 | 48.9 | AVELLINO | AVELLINO | |
| Rotondi | 3342 | 30.3 | 34.9 | 58.9 | AVELLINO | AVELLINO | |
| San Martino Valle Caudina | 3716 | 20.9 | 25.5 | 49.5 | AVELLINO | AVELLINO | |

| Comune | Pop | T medio Avellino | T medio Atripalda | T medio Montella | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|-------------------------|------|------------------|-------------------|------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Sant'Angelo a Scala | 566 | 9.1 | 13.7 | 37.7 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Sirignano | 2878 | 23.2 | 24.5 | 47.3 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Sperone | 3599 | 25.7 | 27.0 | 49.8 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Summonte | 1329 | 7.0 | 11.6 | 35.6 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Taurano | 1600 | 27.6 | 28.7 | 57.6 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Bagnoli Irpino | 3035 | 38.2 | 35.8 | 8.9 | MONTELLA | 15871 | ATRIPALDA |
| Cassano Irpino | 871 | 30.5 | 28.1 | 5.7 | MONTELLA | | ATRIPALDA |
| Castelvetere sul Calore | 1671 | 23.4 | 20.9 | 14.7 | MONTELLA | | ATRIPALDA |
| Montella | 7337 | 32.4 | 30.0 | 0.1 | MONTELLA | | ATRIPALDA |
| Montemarano | 1233 | 26.1 | 23.7 | 11.2 | MONTELLA | | ATRIPALDA |
| Paternopoli | 1724 | 30.1 | 27.7 | 19.2 | MONTELLA | | ATRIPALDA |

Tabella 2-4 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Avellino

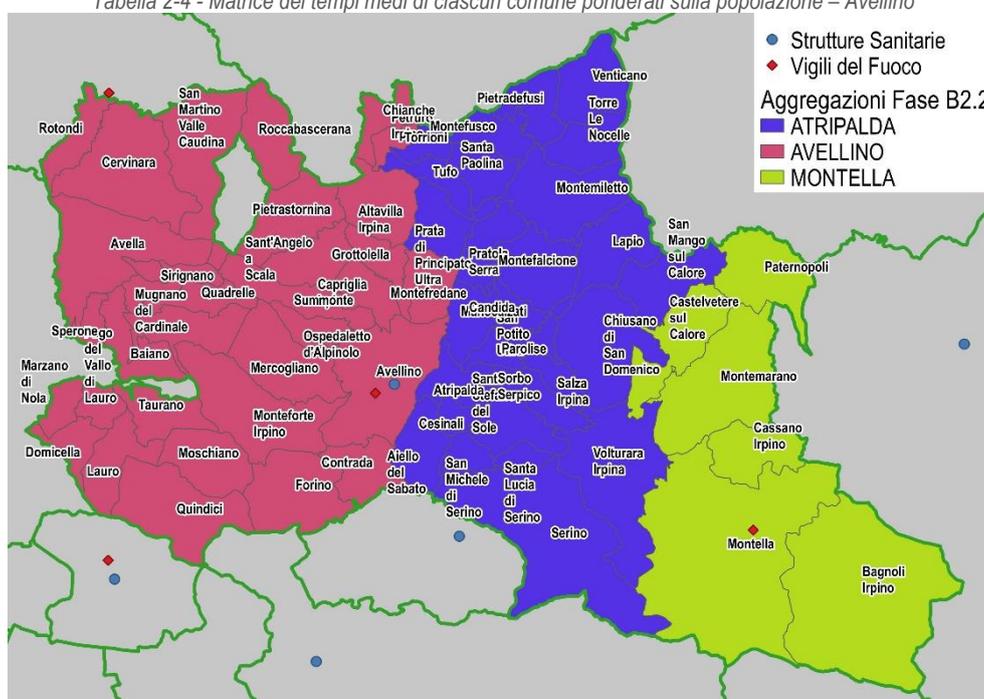


Figura 2-11 - Avellino Fase B.2.2 - prima aggregazione

Il perimetro di Montella, così individuato, ha una dimensione demografica particolarmente bassa (15871 ab.) se confrontata con quella degli altri due perimetri; quindi, l'intero perimetro è stato aggregato al secondo CR Potenziale con minor tempo di percorrenza medio pesato sulla popolazione (evidenziati in verde nella

Tabella 2-4). La Figura 2-12 mostra la corrispondente configurazione finale.

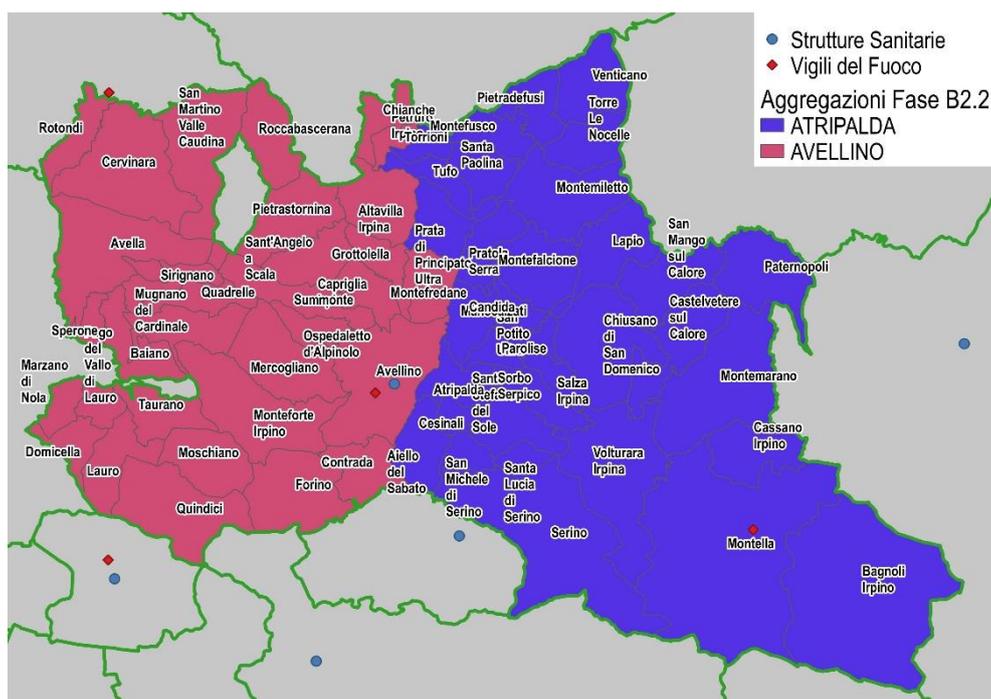


Figura 2-12 - Avellino Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.3 Aversa

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 4 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-5) viene riportato l'elenco dei 20 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 4 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-13 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Aversa | T medio Santa Maria Capua Vetere | T medio Capua | T medio Lusciano | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° agr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|----------------------|-------|----------------|----------------------------------|---------------|------------------|---------------------------------|---------------|---------------------------------------|
| Aversa | 52830 | 0.0 | 21.8 | 24.8 | 4.9 | AVERSA | 146605 | AVERSA |
| Carinaro | 6875 | 3.2 | 19.4 | 22.4 | 7.3 | AVERSA | | AVERSA |
| Casaluce | 9969 | 4.3 | 18.3 | 20.9 | 5.7 | AVERSA | | AVERSA |
| Cesa | 8496 | 5.5 | 24.1 | 27.1 | 7.2 | AVERSA | | AVERSA |
| Gricignano di Aversa | 10559 | 4.5 | 20.8 | 23.8 | 8.7 | AVERSA | | AVERSA |
| Orta di Atella | 24750 | 10.1 | 21.5 | 25.5 | 14.3 | AVERSA | | AVERSA |
| Sant'Arpino | 12026 | 9.0 | 23.4 | 27.5 | 11.2 | AVERSA | | AVERSA |
| Succivo | 8148 | 9.5 | 21.0 | 25.1 | 11.8 | AVERSA | | AVERSA |
| Teverola | 12952 | 4.3 | 17.4 | 20.4 | 7.0 | AVERSA | | AVERSA |
| Bellona | 5249 | 34.9 | 17.3 | 12.5 | 37.3 | CAPUA | 30539 | SANTA MARIA CAPUA VETERE |
| Capua | 18457 | 24.0 | 6.4 | 1.0 | 26.5 | CAPUA | | SANTA MARIA CAPUA VETERE |

| | | | | | | | | |
|--------------------------|-------|------|------|------|------|-----------------------------|-------|-----------------------------|
| Vitulazio | 6833 | 34.5 | 17.2 | 11.9 | 36.8 | CAPUA | 63326 | SANTA MARIA CAPUA VETERE |
| Frignano | 8487 | 6.6 | 21.2 | 22.5 | 6.2 | LUSCIANO | | AVERSA |
| Lusciano | 14174 | 4.1 | 23.5 | 26.5 | 0.0 | LUSCIANO | | AVERSA |
| Parete | 10989 | 7.8 | 26.2 | 27.6 | 4.4 | LUSCIANO | | AVERSA |
| San Marcellino | 12582 | 6.9 | 23.0 | 24.4 | 5.2 | LUSCIANO | | AVERSA |
| Trentola-Ducenta | 17094 | 5.1 | 23.2 | 25.7 | 3.4 | LUSCIANO | | AVERSA |
| Curti | 7073 | 21.4 | 3.4 | 10.2 | 24.6 | SANTA MARIA CAPUA VETERE | 44126 | SANTA MARIA CAPUA VETERE |
| San Tammaro | 5018 | 18.8 | 3.2 | 5.9 | 21.4 | SANTA MARIA CAPUA VETERE | | SANTA MARIA CAPUA VETERE |
| Santa Maria Capua Vetere | 32035 | 21.1 | 0.1 | 6.8 | 23.8 | SANTA MARIA CAPUA VETERE | | SANTA MARIA CAPUA VETERE |

Tabella 2-5 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Aversa

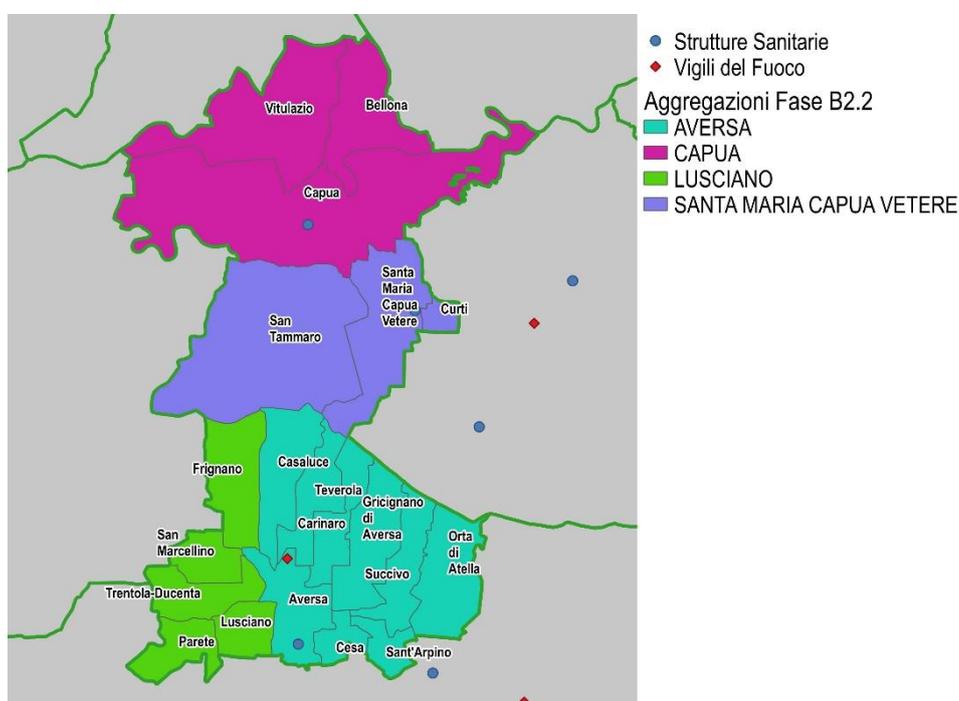


Figura 2-13 - Aversa Fase B.2.2 - prima aggregazione

Nel perimetro di Lusciano non vi sono edifici strategici per il soccorso sanitario e l'intervento operativo, pertanto i comuni che ricadono nel suo perimetro vengono associati al secondo CR Potenziale con minor tempo di percorrenza medio pesato sulla popolazione, mentre i comuni ricadenti nel perimetro di Capua vengono aggregati al perimetro di Santa Maria Capua Vetere, nel rispetto dei tempi e della dimensione demografica (i comuni aggregati sono evidenziati in verde nella Tabella 2-5). La Figura 2-14 mostra la corrispondente configurazione finale.

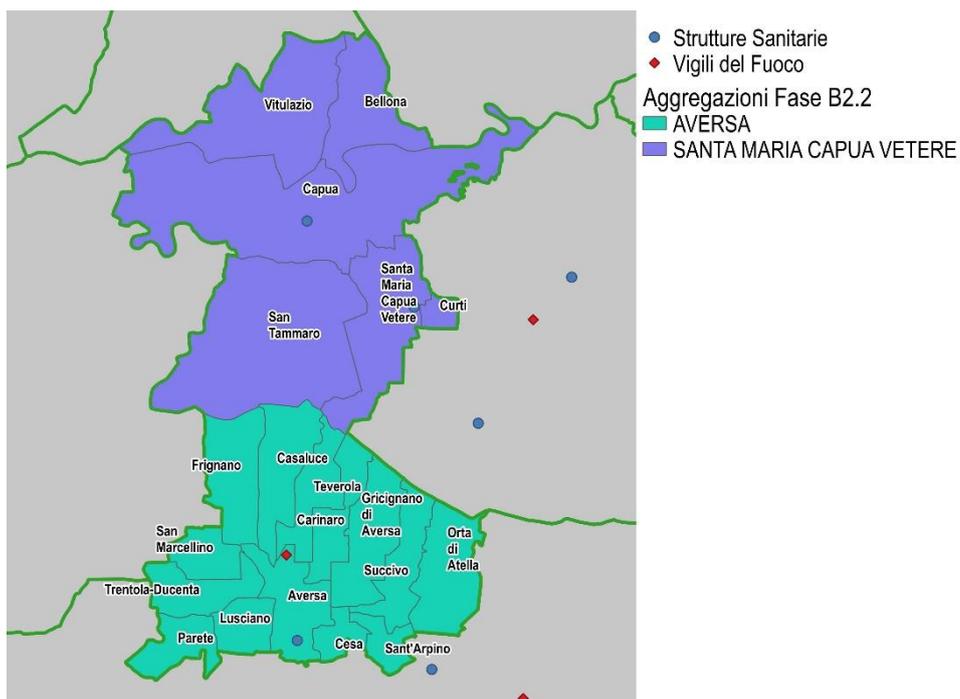


Figura 2-14 - Aversa Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.4 Benevento

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 3 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-6) viene riportato l'elenco dei 29 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 3 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-15 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Benevento | T medio San Giorgio del Sannio | T medio Apice | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|---------------------------|-------|-------------------|--------------------------------|---------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Apice | 4240 | 19.3 | 11.0 | 6.5 | APICE | 9451 | SAN GIORGIO DEL SANNIO |
| Buonalbergo | 1389 | 28.4 | 25.6 | 16.6 | APICE | | SAN GIORGIO DEL SANNIO |
| Paduli | 3423 | 17.5 | 19.9 | 12.5 | APICE | | BENEVENTO |
| Sant'Arcangelo Trimonte | 399 | 21.1 | 18.1 | 10.5 | APICE | | SAN GIORGIO DEL SANNIO |
| Apollosa | 2119 | 10.9 | 20.8 | 29.8 | BENEVENTO | 79849 | BENEVENTO |
| Arpaise | 657 | 18.4 | 19.6 | 30.0 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Benevento | 51481 | 0.3 | 13.0 | 21.4 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Campoli del Monte Taburno | 1141 | 18.7 | 27.0 | 36.9 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Casalduni | 766 | 25.2 | 30.6 | 40.5 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Castelpoto | 1016 | 15.3 | 23.4 | 33.2 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Cautano | 1679 | 18.1 | 26.3 | 36.1 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Ceppaloni | 2674 | 12.6 | 19.4 | 27.9 | BENEVENTO | | BENEVENTO |

| Comune | Pop | T medio Benevento | T medio San Giorgio del Sannio | T medio Apice | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|------------------------|------|-------------------|--------------------------------|---------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Foglianise | 2800 | 15.4 | 23.5 | 33.3 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Fragneto Monforte | 1083 | 19.0 | 24.8 | 31.1 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Fragneto l'Abate | 778 | 17.9 | 24.4 | 30.4 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Pago Veiano | 1468 | 19.9 | 28.6 | 27.7 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Paupisi | 1254 | 20.7 | 26.4 | 36.2 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Pietrelcina | 1959 | 12.6 | 21.2 | 20.9 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Ponte | 1840 | 17.3 | 22.7 | 32.5 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| San Leucio del Sannio | 2584 | 9.2 | 17.5 | 26.6 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Tocco Caudio | 713 | 21.6 | 29.8 | 39.7 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Torreco | 1834 | 15.9 | 23.1 | 32.9 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Vitulano | 2003 | 19.6 | 27.7 | 37.5 | BENEVENTO | | BENEVENTO |
| Calvi | 1415 | 16.3 | 4.6 | 9.4 | SAN GIORGIO DEL SANNIO | 19546 | SAN GIORGIO DEL SANNIO |
| San Giorgio del Sannio | 9125 | 13.3 | 0.2 | 13.2 | SAN GIORGIO DEL SANNIO | | SAN GIORGIO DEL SANNIO |
| San Martino Sannita | 1277 | 15.5 | 3.9 | 14.7 | SAN GIORGIO DEL SANNIO | | SAN GIORGIO DEL SANNIO |
| San Nazario | 791 | 16.9 | 4.8 | 13.2 | SAN GIORGIO DEL SANNIO | | SAN GIORGIO DEL SANNIO |
| San Nicola Manfredi | 2874 | 12.9 | 7.2 | 14.5 | SAN GIORGIO DEL SANNIO | | SAN GIORGIO DEL SANNIO |
| Sant'Angelo a Cupolo | 4064 | 12.0 | 10.9 | 17.3 | SAN GIORGIO DEL SANNIO | | SAN GIORGIO DEL SANNIO |

Tabella 2-6 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Benevento

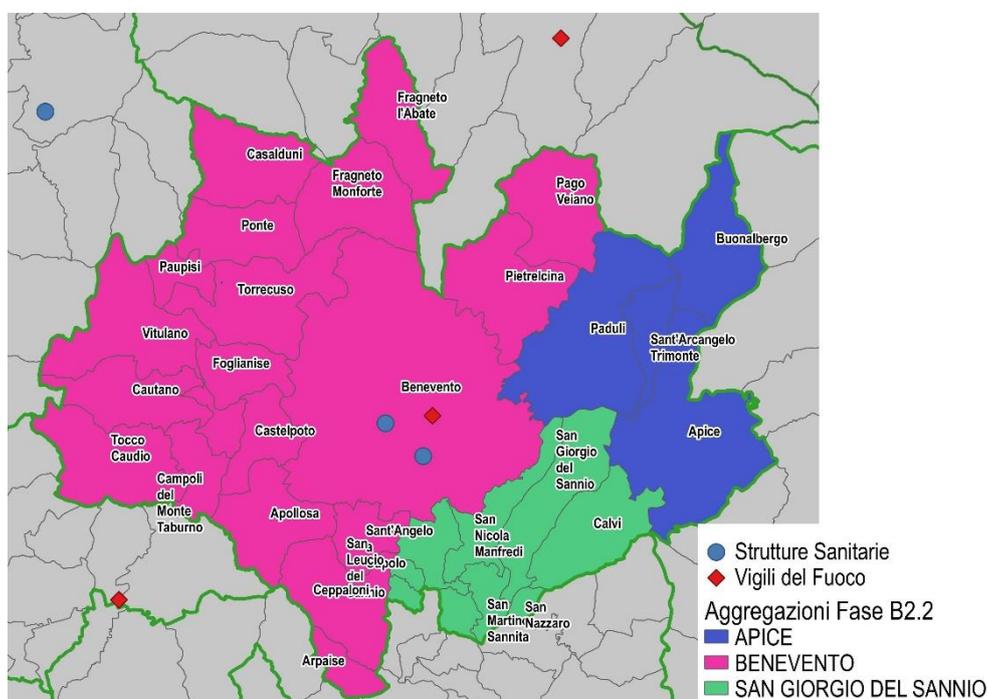


Figura 2-15 - Benevento Fase B.2.2 - prima aggregazione

Il perimetro di Apice ha una popolazione inferiore a 10.000 abitanti; pertanto, i comuni appartenenti a tale perimetro vengono associati al secondo CR Potenziale con minor tempo di percorrenza medio pesato sulla popolazione (i comuni aggregati sono evidenziati in verde nella Tabella 2-6). La Figura 2-16 mostra la corrispondente configurazione finale.

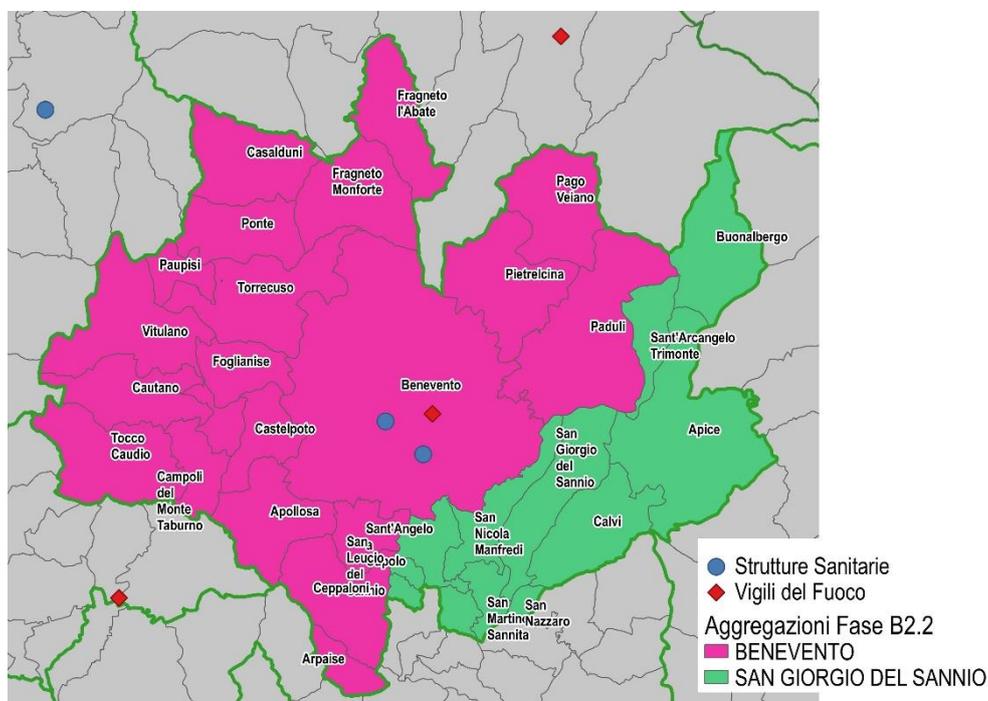


Figura 2-16 - Benevento Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.5 Caserta

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 4 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-7) viene riportato l'elenco dei 18 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 4 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-17 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Caserta | T medio Marcianise | T medio Maddaloni | T medio San Felice a Canello | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|--------------------|-------|-----------------|--------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Casagiove | 13654 | 5.4 | 9.0 | 15.7 | 25.9 | CASERTA | 112515 | CASERTA |
| Casapulla | 8137 | 7.7 | 10.7 | 18.0 | 27.4 | CASERTA | | CASERTA |
| Caserta | 75135 | 0.4 | 11.4 | 12.5 | 22.2 | CASERTA | | CASERTA |
| Castel Morrone | 3720 | 16.6 | 23.6 | 25.1 | 34.3 | CASERTA | | CASERTA |
| San Prisco | 11869 | 10.6 | 13.6 | 18.3 | 27.6 | CASERTA | | CASERTA |
| Cervino | 4842 | 16.3 | 18.9 | 8.8 | 9.3 | MADDALONI | 45995 | MADDALONI |
| Maddaloni | 38518 | 11.7 | 14.0 | 0.7 | 13.5 | MADDALONI | | MADDALONI |
| Valle di Maddaloni | 2635 | 17.2 | 19.7 | 9.1 | 16.6 | MADDALONI | | MADDALONI |

| Comune | Pop | T medio Caserta | T medio Marcianise | T medio Maddaloni | T medio San Felice a Canello | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|-----------------------|-------|-----------------|--------------------|-------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Capodrise | 9654 | 8.6 | 3.1 | 12.6 | 23.1 | MARCIANISE | 103234 | MARCIANISE |
| Macerata Campania | 10558 | 11.0 | 10.2 | 19.3 | 29.8 | MARCIANISE | | MARCIANISE |
| Marcianise | 40297 | 10.4 | 0.0 | 14.1 | 24.1 | MARCIANISE | | MARCIANISE |
| Portico di Caserta | 7719 | 11.8 | 8.2 | 18.9 | 29.4 | MARCIANISE | | MARCIANISE |
| Recale | 7553 | 7.5 | 6.8 | 14.1 | 24.6 | MARCIANISE | | MARCIANISE |
| San Marco Evangelista | 6306 | 9.2 | 6.7 | 7.4 | 17.9 | MARCIANISE | | MARCIANISE |
| San Nicola la Strada | 21147 | 6.3 | 6.0 | 11.1 | 21.5 | MARCIANISE | | MARCIANISE |
| Arienzo | 5333 | 21.7 | 24.2 | 14.1 | 4.3 | SAN FELICE A CANCELLO | 36538 | MADDALONI |
| San Felice a Canello | 17110 | 21.5 | 24.1 | 13.9 | 0.5 | SAN FELICE A CANCELLO | | MADDALONI |
| Santa Maria a Vico | 14095 | 17.5 | 20.1 | 9.9 | 5.1 | SAN FELICE A CANCELLO | | MADDALONI |

Tabella 2-7 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Caserta

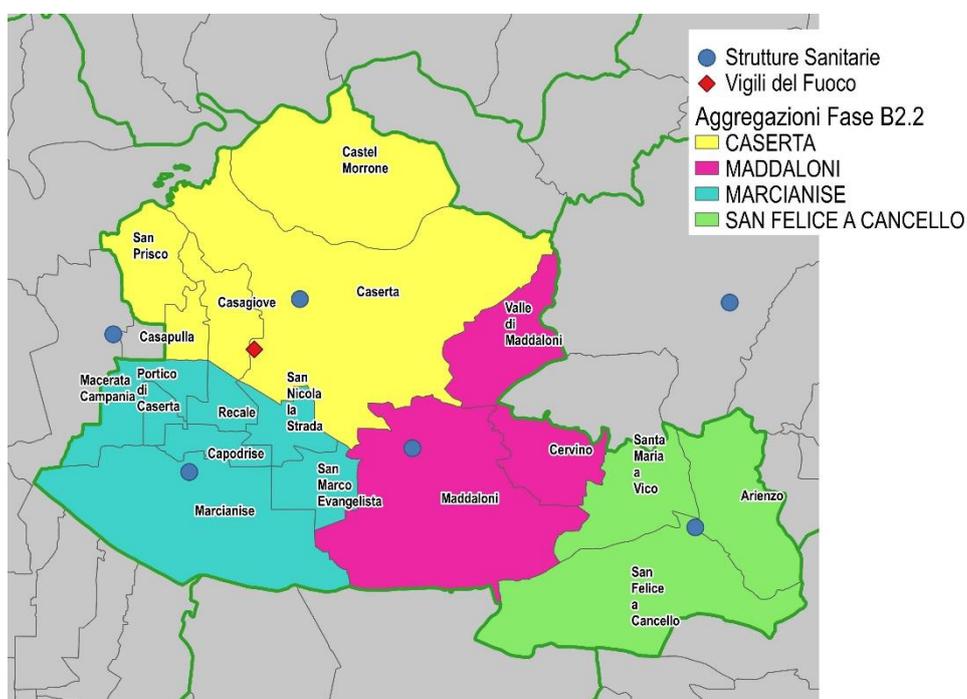


Figura 2-17 - Caserta Fase B.2.2 - prima aggregazione

I comuni del perimetro di San Felice a Canello, considerata la dimensione demografica e l'esiguo numero di comuni, vengono associati al secondo CR Potenziale con minor tempo di percorrenza medio pesato sulla popolazione (i comuni aggregati sono evidenziati in verde nella Tabella 2-7). La Figura 2-18 mostra la corrispondente configurazione finale.

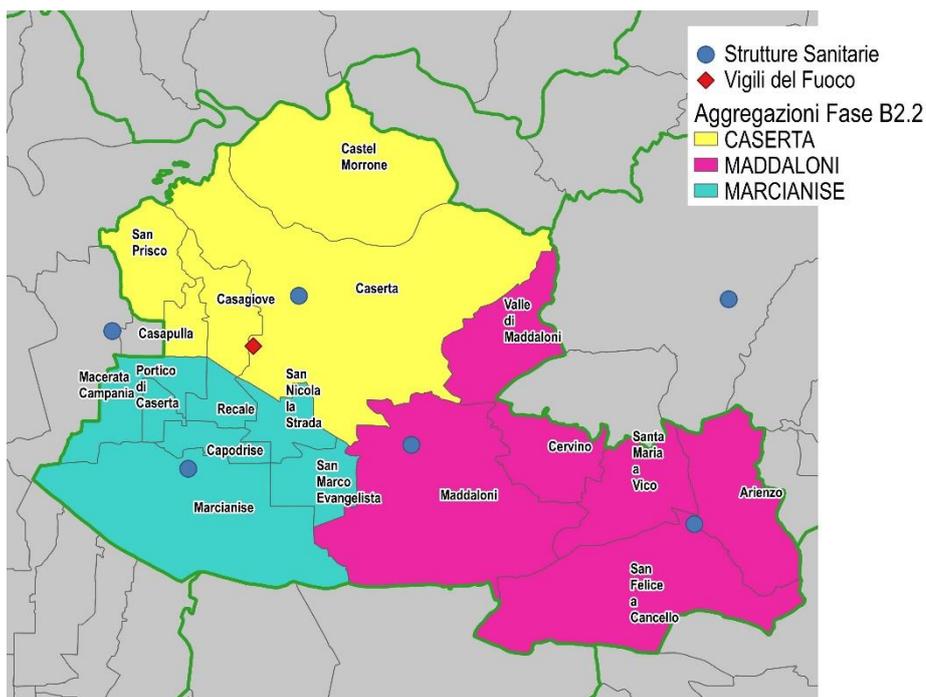


Figura 2-18 - Caserta Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.6 Montesarchio

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 2 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-8) viene riportato l'elenco dei 11 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 2 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-19 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Montesarchio | T medio Sant'Agata de Goti | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|---------------------|-------|----------------------|----------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Airola | 7558 | 8.6 | 14.3 | MONTESARCHIO | 32104 | MONTESARCHIO |
| Arpaia | 1997 | 11.2 | 18.2 | MONTESARCHIO | | MONTESARCHIO |
| Bonea | 1195 | 3.2 | 16.9 | MONTESARCHIO | | MONTESARCHIO |
| Bucciano | 1768 | 8.0 | 13.4 | MONTESARCHIO | | MONTESARCHIO |
| Forchia | 963 | 13.5 | 20.5 | MONTESARCHIO | | MONTESARCHIO |
| Moiano | 3686 | 11.1 | 12.3 | MONTESARCHIO | | MONTESARCHIO |
| Montesarchio | 11414 | 0.3 | 20.3 | MONTESARCHIO | | MONTESARCHIO |
| Pannarano | 1673 | 9.2 | 29.4 | MONTESARCHIO | | MONTESARCHIO |
| Paolisi | 1850 | 8.3 | 17.4 | MONTESARCHIO | | MONTESARCHIO |
| Durazzano | 1997 | 30.0 | 15.2 | SANT'AGATA DE' GOTI | 11712 | MONTESARCHIO |
| Sant'Agata de' Goti | 9715 | 20.0 | 4.4 | SANT'AGATA DE' GOTI | | MONTESARCHIO |

Tabella 2-8 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Montesarchio

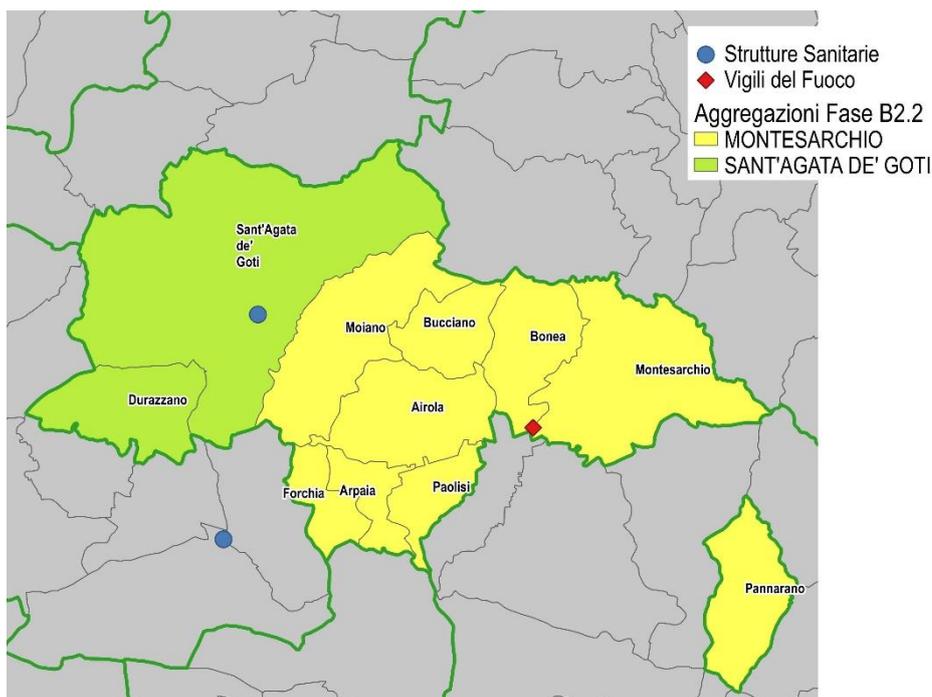


Figura 2-19 - Montesarchio Fase B.2.2 - prima aggregazione

I due perimetri risultano essere complementari in relazione alla presenza delle due funzioni strategiche di soccorso sanitario e intervento operativo. Considerata anche la dimensione demografica complessiva, inferiore ai 50.000 abitanti, e la raggiungibilità della popolazione entro la soglia massima prevista, i due perimetri vengono aggregati (i comuni aggregati sono evidenziati in verde nella Tabella 2-8). Si evidenzia che il Comune di Pannarano costituisce una discontinuità territoriale, imposta dalla condizione di rispetto dei limiti della provincia. La Figura 2-20 mostra la corrispondente configurazione finale.

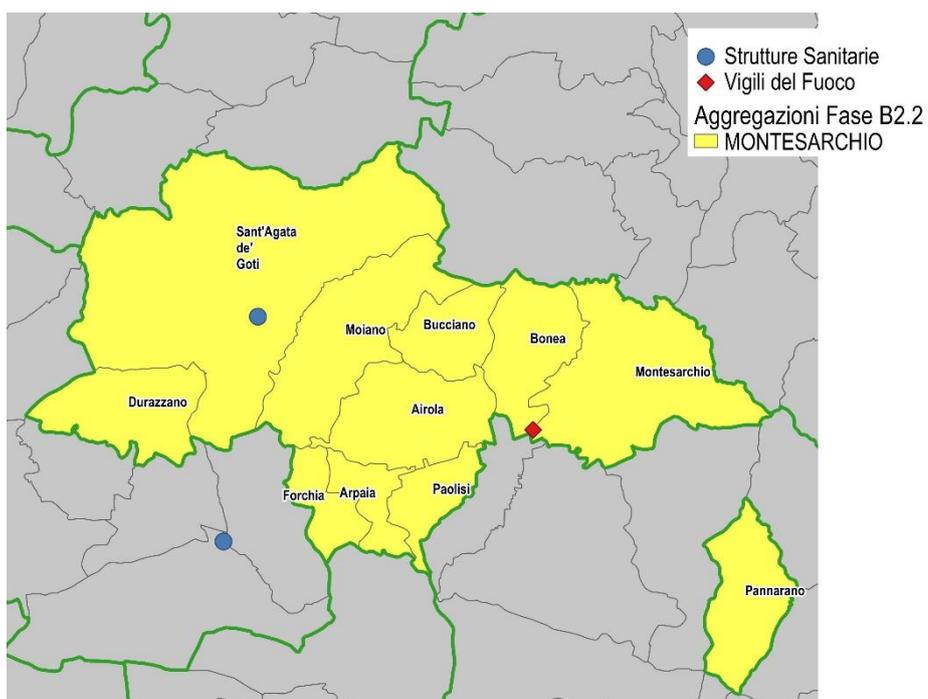


Figura 2-20 - Montesarchio Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.7 Napoli

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 6 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-9) viene riportato l'elenco dei 38 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 6 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri.

| Comune | Pop | T medio Napoli | T medio Giugliano in Campania | T medio Pozzuoli | T medio Afragola | T medio Fratta maggiore | T medio Pollena Trocchia | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | |
|-----------------------|--------|----------------|-------------------------------|------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------------|----------------|--------|
| Acerra | 54913 | 22.8 | 22.7 | 34.1 | 11.7 | 14.9 | 18.0 | AFRAGOLA | 245588 | |
| Afragola | 63714 | 15.6 | 17.2 | 29.3 | 0.1 | 8.1 | 16.0 | AFRAGOLA | | |
| Casalnuovo di Napoli | 48344 | 16.5 | 20.1 | 27.8 | 6.0 | 13.5 | 11.8 | AFRAGOLA | | |
| Casoria | 78617 | 11.8 | 15.2 | 26.9 | 6.1 | 8.2 | 13.9 | AFRAGOLA | | |
| Arzano | 34933 | 9.0 | 11.5 | 29.5 | 8.3 | 4.4 | 17.6 | FRATTAMAGGIORE | 235769 | |
| Caivano | 37472 | 18.3 | 16.7 | 34.0 | 7.8 | 6.4 | 21.5 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Cardito | 22239 | 14.5 | 14.8 | 31.3 | 4.6 | 4.2 | 19.4 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Casandrino | 13179 | 11.6 | 6.8 | 31.5 | 12.6 | 5.5 | 20.7 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Casavatore | 18663 | 8.4 | 11.7 | 26.7 | 8.2 | 7.2 | 15.4 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Crispano | 12249 | 15.6 | 14.2 | 33.5 | 7.2 | 3.6 | 21.1 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Frattamaggiore | 29834 | 13.0 | 12.9 | 33.1 | 7.3 | 0.0 | 20.7 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Frattaminore | 15708 | 16.1 | 12.6 | 36.2 | 9.9 | 3.7 | 24.0 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Grumo Nevano | 17879 | 12.3 | 10.0 | 32.8 | 10.2 | 4.0 | 20.8 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Sant'Antimo | 33613 | 13.9 | 7.6 | 33.7 | 13.7 | 6.6 | 22.9 | FRATTAMAGGIORE | | |
| Calvizzano | 12363 | 10.6 | 5.0 | 28.7 | 17.7 | 13.9 | 24.8 | GIUGLIANO IN CAMPANIA | | 298844 |
| Giugliano in Campania | 106691 | 17.0 | 4.5 | 29.4 | 21.5 | 16.2 | 28.3 | GIUGLIANO IN CAMPANIA | | |
| Marano di Napoli | 55183 | 13.5 | 10.0 | 27.3 | 22.5 | 18.7 | 29.4 | GIUGLIANO IN CAMPANIA | | |
| Melito di Napoli | 36933 | 10.8 | 6.5 | 30.9 | 13.4 | 8.3 | 20.6 | GIUGLIANO IN CAMPANIA | | |
| Mugnano di Napoli | 34231 | 9.8 | 6.0 | 28.3 | 14.9 | 11.1 | 22.1 | GIUGLIANO IN CAMPANIA | | |
| Qualiano | 23752 | 15.7 | 6.9 | 26.8 | 21.5 | 17.7 | 28.6 | GIUGLIANO IN CAMPANIA | | |
| Villaricca | 29691 | 14.3 | 5.2 | 28.2 | 19.7 | 16.0 | 26.9 | GIUGLIANO IN CAMPANIA | | |
| Napoli | 959637 | 0.0 | 14.3 | 21.5 | 15.2 | 12.0 | 19.2 | NAPOLI | 959637 | |
| Castello di Cisterna | 7187 | 19.9 | 25.0 | 31.2 | 14.5 | 17.9 | 11.8 | POLLENA TROCCHIA | 296593 | |
| Cercola | 18107 | 18.6 | 25.6 | 29.9 | 15.8 | 19.2 | 4.7 | POLLENA TROCCHIA | | |
| Ercolano | 53576 | 19.9 | 28.2 | 33.1 | 18.3 | 21.7 | 11.7 | POLLENA TROCCHIA | | |
| Massa di Somma | 5573 | 20.2 | 26.6 | 31.5 | 16.6 | 20.7 | 2.9 | POLLENA TROCCHIA | | |
| Pollena Trocchia | 13384 | 21.0 | 27.1 | 32.3 | 16.9 | 21.4 | 0.6 | POLLENA TROCCHIA | | |
| Pomigliano d'Arco | 39885 | 22.0 | 23.8 | 33.3 | 12.8 | 16.2 | 10.9 | POLLENA TROCCHIA | | |

| Comune | Pop | T medio Napoli | T medio Giugliano in Campania | T medio Pozzuoli | T medio Afragola | T medio Fratta maggiore | T medio Pollena Trocchia | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. |
|---------------------------|-------|----------------|-------------------------------|------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|---------------------------------|----------------|
| Portici | 55765 | 18.7 | 26.9 | 31.9 | 17.0 | 20.5 | 11.2 | POLLENA TROCCHIA | |
| San Giorgio a Cremano | 45463 | 15.9 | 24.1 | 29.0 | 14.2 | 17.6 | 9.3 | POLLENA TROCCHIA | |
| San Sebastiano al Vesuvio | 9167 | 19.3 | 27.0 | 31.3 | 17.1 | 20.5 | 4.7 | POLLENA TROCCHIA | |
| Sant'Anastasia | 25575 | 23.3 | 29.5 | 34.6 | 18.6 | 23.3 | 6.6 | POLLENA TROCCHIA | |
| Volla | 22911 | 18.7 | 22.3 | 30.0 | 10.2 | 17.4 | 8.4 | POLLENA TROCCHIA | |
| Bacoli | 25737 | 29.6 | 33.1 | 20.7 | 38.0 | 40.2 | 40.7 | POZZUOLI | 165618 |
| Monte di Procida | 12975 | 33.2 | 36.7 | 24.3 | 41.6 | 43.8 | 44.3 | POZZUOLI | |
| Pozzuoli | 78385 | 20.9 | 28.4 | 7.0 | 29.3 | 31.4 | 32.0 | POZZUOLI | |
| Quarto | 38293 | 21.3 | 17.6 | 15.1 | 29.8 | 28.3 | 32.5 | POZZUOLI | |
| Procida | 10228 | NULL | NULL | NULL | NULL | NULL | NULL | POZZUOLI | |

Tabella 2-9 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Napoli

Vista la dimensione demografica dei perimetri e la presenza in ciascuno di essi delle funzioni strategiche, si ritiene opportuno non effettuare alcuna aggregazione. Nella figura sottostante si mostra direttamente la configurazione finale (Figura 2-21).

Non vengono riportate le eventuali suddivisioni del Comune di Napoli in CT riferibili alle 10 Municipalità.

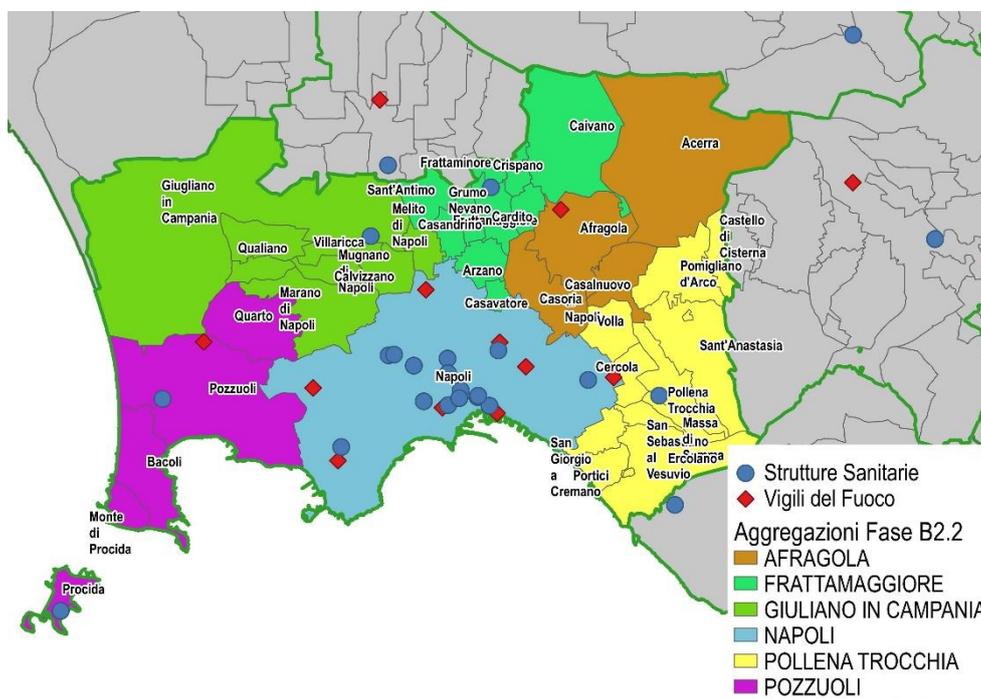


Figura 2-21 - Napoli Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.8 Nola

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 4 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-10) viene riportato l'elenco dei 21 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 4 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-22 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Somma Vesuviana | T medio Nola | T medio Marigliano | T medio San Gennaro Vesuviano | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|--------------------------|-------|-------------------------------|-----------------|-----------------------|--|------------------------------------|----------------------|---|
| Brusciano | 15529 | 8.3 | 15.1 | 4.7 | 18.4 | MARIGLIANO | 63758 | SOMMA VESUVIANA |
| Mariglianella | 6650 | 8.0 | 12.9 | 3.6 | 18.1 | MARIGLIANO | | SOMMA VESUVIANA |
| Marigliano | 29901 | 6.9 | 11.2 | 0.0 | 16.3 | MARIGLIANO | | SOMMA VESUVIANA |
| San Vitaliano | 6072 | 10.0 | 8.2 | 5.0 | 16.7 | MARIGLIANO | | SOMMA VESUVIANA |
| Scisciano | 5606 | 7.0 | 7.0 | 6.1 | 13.0 | MARIGLIANO | | SOMMA VESUVIANA |
| Camposano | 5322 | 17.6 | 5.6 | 13.8 | 18.0 | NOLA | 97799 | NOLA |
| Casamarciano | 3272 | 17.7 | 4.5 | 15.2 | 16.3 | NOLA | | NOLA |
| Cicciano | 12639 | 19.8 | 7.8 | 16.0 | 20.2 | NOLA | | NOLA |
| Cimitile | 7084 | 16.5 | 4.6 | 11.9 | 16.9 | NOLA | | NOLA |
| Comiziano | 1283 | 18.1 | 6.1 | 14.3 | 18.5 | NOLA | | NOLA |
| Liveri | 1679 | 19.3 | 6.8 | 17.4 | 13.1 | NOLA | | NOLA |
| Nola | 32797 | 12.6 | 2.7 | 11.6 | 12.2 | NOLA | | NOLA |
| Roccarainola | 6928 | 22.8 | 10.9 | 19.0 | 23.3 | NOLA | | NOLA |
| San Paolo Bel Sito | 3422 | 16.9 | 4.1 | 14.8 | 14.8 | NOLA | | NOLA |
| Saviano | 15038 | 9.5 | 6.8 | 10.4 | 9.2 | NOLA | | NOLA |
| Tufino | 3785 | 20.2 | 8.9 | 17.4 | 20.8 | NOLA | | NOLA |
| Visciano | 4550 | 25.0 | 15.4 | 23.1 | 27.1 | NOLA | | NOLA |
| Carbonara di Nola | 2303 | 18.8 | 15.1 | 24.1 | 12.5 | SAN GENNARO VESUVIANO | | 27238 |
| Palma Campania | 14251 | 13.8 | 13.0 | 19.0 | 6.1 | SAN GENNARO VESUVIANO | NOLA | |
| San Gennaro Vesuviano | 10684 | 11.4 | 13.6 | 16.7 | 0.0 | SAN GENNARO VESUVIANO | NOLA | |
| Somma Vesuviana | 33716 | 0.1 | 14.0 | 6.8 | 11.2 | SOMMA VESUVIANA | 33716 | SOMMA VESUVIANA |

Tabella 2-10 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Nola

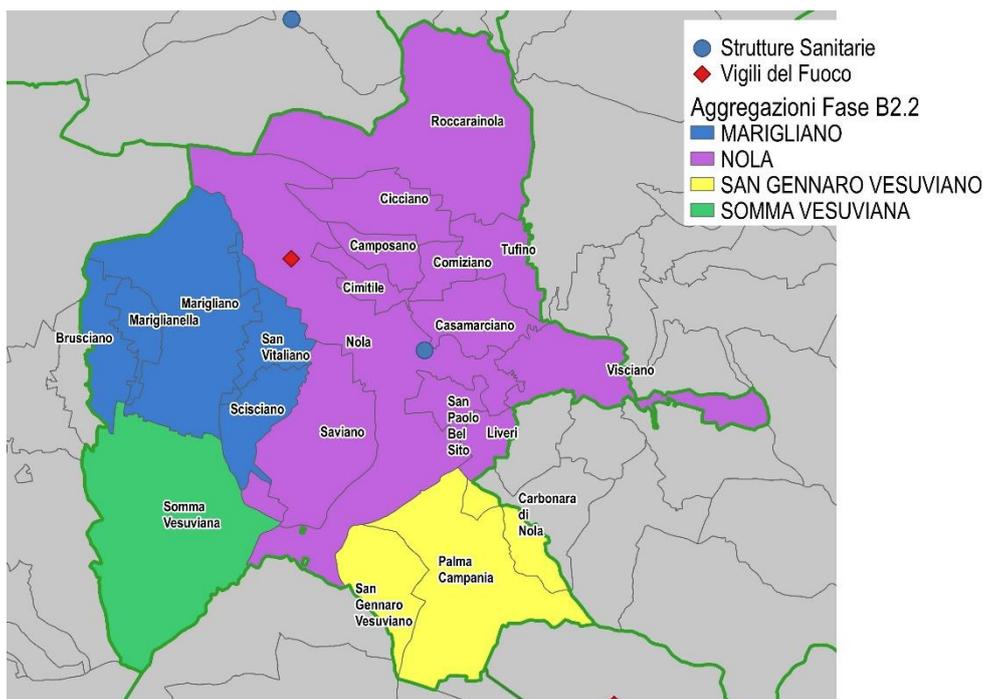


Figura 2-22 - Nola Fase B.2.2 - prima aggregazione

I comuni dei perimetri di San Gennaro Vesuviano e Marigliano, per assenza di funzioni strategiche e considerati i tempi di raggiungibilità, vengono associati al secondo CR Potenziale con minor tempo di percorrenza medio pesato sulla popolazione (i comuni aggregati sono evidenziati in verde nella Tabella 2-10): San Gennaro Vesuviano viene annesso a Nola per mantenere la continuità territoriale, mentre San Vitaliano viene annesso a Somma Vesuviana per non gravare ulteriormente sul perimetro di Nola. La Figura 2-13 mostra la corrispondente configurazione finale.

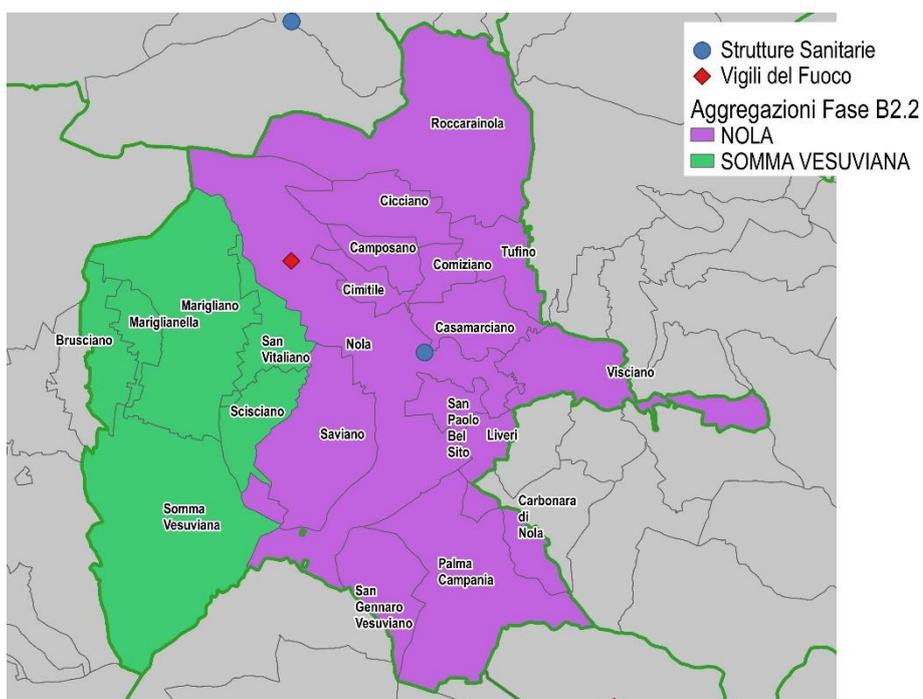


Figura 2-23 - Nola Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.9 Pagani

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 2 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-11) viene riportato l'elenco dei 6 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 2 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri.

| Comune | Pop | T medio Scafati | T medio Pagani | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. |
|------------------------------|-----------|-----------------|----------------|---------------------------------|----------------|
| Angri | 3163 2 | 7.4 | 7.2 | PAGANI | 84945 |
| Corbara | 2197 | 15.4 | 10.9 | PAGANI | |
| Pagani | 3302 6 | 11.3 | 0.0 | PAGANI | |
| San Marzano sul Sarno | 9449 | 10.6 | 5.2 | PAGANI | |
| Sant'Egidio del Monte Albino | 8641 | 11.8 | 5.5 | PAGANI | |
| Scafati | 4939 9 | 0.0 | 10.8 | SCAFATI | 49399 |

Tabella 2-11 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Pagani

Vista la densità demografica dei perimetri, la presenza in ciascuno di funzioni strategiche e la particolare configurazione urbanistica del comune di Scafati, si ritiene di non aggregare ulteriormente. Nella Figura 2-24 si mostra la configurazione finale.

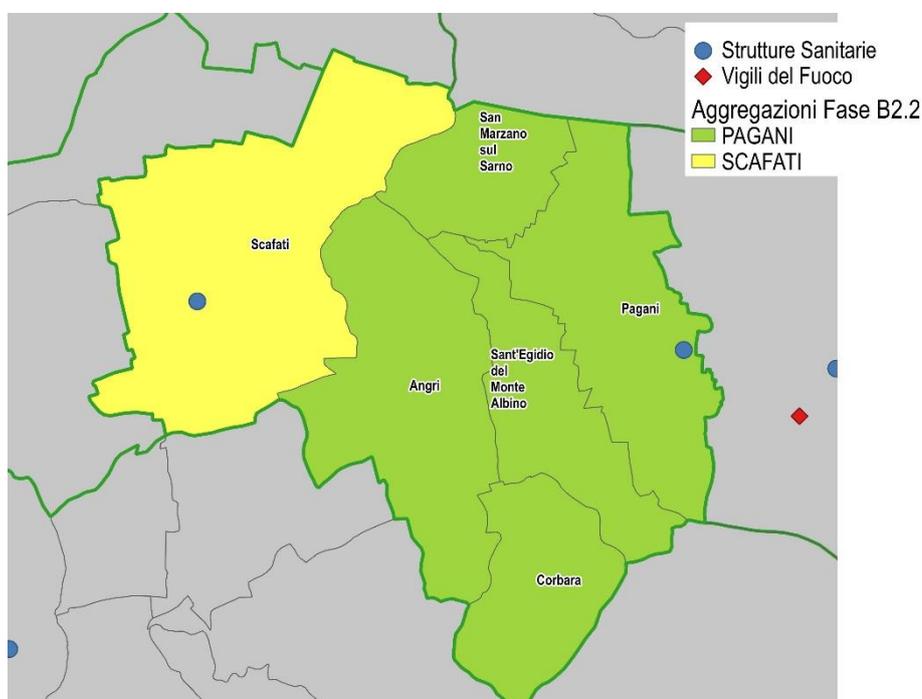


Figura 2-24 - Pagani Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.10 Piedimonte Matese

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 2 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-12) viene riportato l'elenco dei 28 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 2 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 25 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Piedimonte Matese | T medio Alife | T medio Caiazzo | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|----------------------|-------|---------------------------|---------------|-----------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Ailano | 1022 | 23.3 | 16.2 | 39.8 | ALIFE | 19355 | PIEDIMONTE MATESE |
| Alife | 4432 | 7.3 | 1.1 | 24.2 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Baia e Latina | 1791 | 19.9 | 14.5 | 25.3 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Capriati a Volturno | 1201 | 38.2 | 31.2 | 54.8 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Castello del Matese | 1363 | 14.7 | 13.4 | 37.0 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Ciorlano | 322 | 38.1 | 31.1 | 54.7 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Dragoni | 1976 | 15.6 | 10.2 | 15.9 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Fontegreca | 707 | 37.2 | 30.2 | 53.8 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Gallo Matese | 581 | 65.6 | 58.5 | 82.1 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Letino | 538 | 55.1 | 53.8 | 77.4 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Prata Sannita | 1056 | 32.2 | 25.1 | 48.7 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Pratella | 856 | 29.3 | 22.3 | 45.9 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Raviscanina | 766 | 21.0 | 14.0 | 37.6 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| San Gregorio Matese | 899 | 20.5 | 19.2 | 42.8 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Sant'Angelo d'Alife | 874 | 15.6 | 8.5 | 32.1 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Valle Agricola | 971 | 30.6 | 23.6 | 47.2 | ALIFE | | PIEDIMONTE MATESE |
| Alvignano | 3123 | 18.8 | 13.4 | 11.1 | CAIAZZO | 15601 | CAIAZZO |
| Caiazzo | 4959 | 28.2 | 24.2 | 1.7 | CAIAZZO | | CAIAZZO |
| Castel Campagnano | 751 | 27.7 | 25.7 | 8.7 | CAIAZZO | | CAIAZZO |
| Castel di Sasso | 683 | 32.1 | 26.7 | 11.5 | CAIAZZO | | CAIAZZO |
| Formicola | 1480 | 36.2 | 30.8 | 18.8 | CAIAZZO | | CAIAZZO |
| Liberi | 1072 | 27.3 | 21.9 | 11.3 | CAIAZZO | | CAIAZZO |
| Piana di Monte Verna | 1913 | 32.6 | 27.4 | 6.0 | CAIAZZO | | CAIAZZO |
| Pontelatone | 852 | 32.1 | 26.7 | 15.7 | CAIAZZO | | CAIAZZO |
| Ruviano | 768 | 22.9 | 21.1 | 7.1 | CAIAZZO | | CAIAZZO |
| Gioia Sannitica | 2359 | 8.4 | 10.3 | 21.6 | PIEDIMONTE MATESE | 14715 | PIEDIMONTE MATESE |
| Piedimonte Matese | 11220 | 0.0 | 7.5 | 27.8 | PIEDIMONTE MATESE | | PIEDIMONTE MATESE |
| San Potito Sannitico | 1136 | 3.0 | 7.1 | 25.3 | PIEDIMONTE MATESE | | PIEDIMONTE MATESE |

Tabella 2-12 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Piedimonte Matese

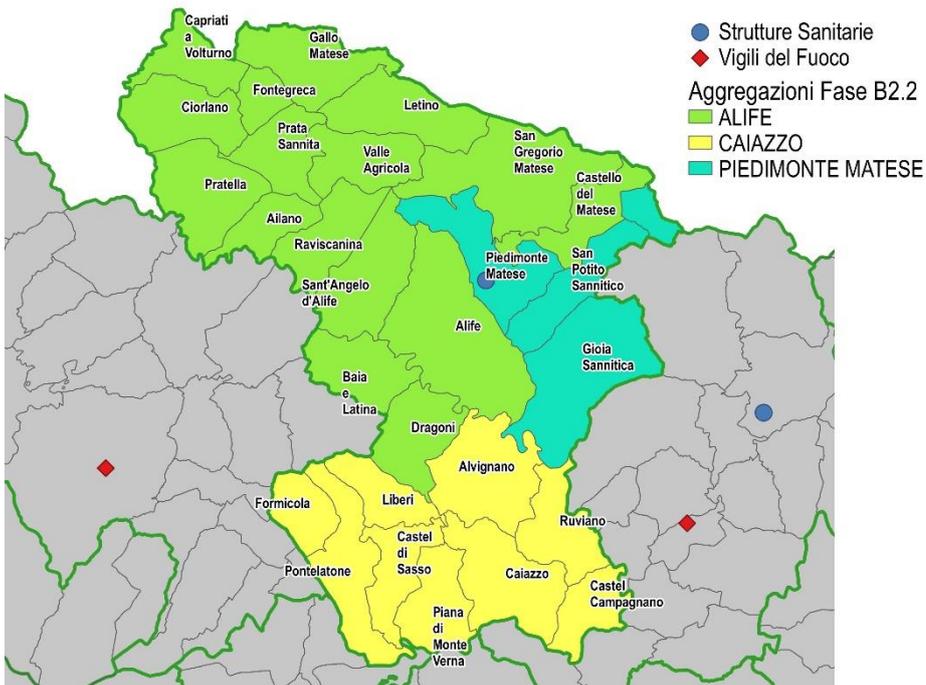


Figura 2-25 - Piedimonte Matese Fase B.2.2 - prima aggregazione

I comuni del perimetro di Alife, per assenza di funzioni strategici e bassa densità demografica, vengono associati al secondo CR Potenziale con minor tempo di percorrenza medio pesato sulla popolazione (i comuni aggregati sono evidenziati in verde nella Tabella 2-12). La Figura 2-26 mostra la corrispondente configurazione finale.

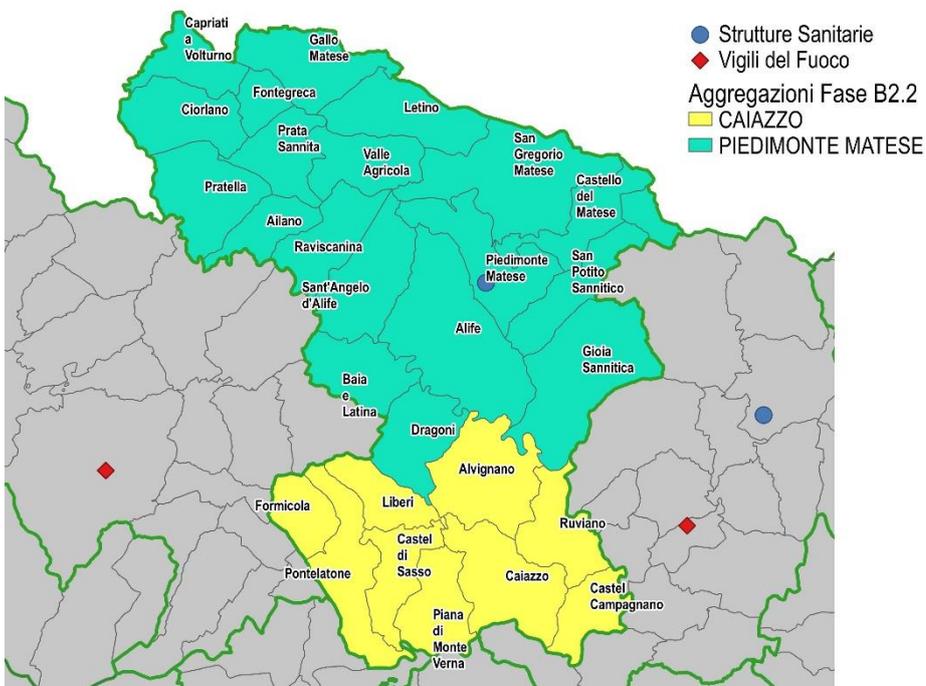


Figura 2-26 - Piedimonte Matese Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.11 Salerno

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 5 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-13) viene riportato l'elenco dei 17 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 5 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-27 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Salerno | T medio Cava de' Tirreni | T medio Pontecagnano Faiano | T medio Mercato San Severino | T medio Giffoni Valle Piana | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|--------------------------|--------|-----------------|--------------------------|-----------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Cava de' Tirreni | 51112 | 15.9 | 0.4 | 20.9 | 20.5 | 30.8 | CAVA DE' TIRRENI | 61166 | CAVA DE' TIRRENI |
| Cetara | 2034 | 19.9 | 17.6 | 29.3 | 32.0 | 39.2 | CAVA DE' TIRRENI | | CAVA DE' TIRRENI |
| Vietri sul Mare | 8020 | 12.6 | 9.3 | 21.9 | 24.4 | 31.8 | CAVA DE' TIRRENI | | CAVA DE' TIRRENI |
| Castiglione del Genovesi | 1337 | 20.2 | 22.5 | 17.2 | 18.5 | 16.5 | GIFFONI VALLE PIANA | 17178 | PONTECAGNANO FAIANO |
| Giffoni Sei Casali | 4458 | 23.1 | 28.1 | 13.3 | 28.5 | 7.9 | GIFFONI VALLE PIANA | | PONTECAGNANO FAIANO |
| Giffoni Valle Piana | 11383 | 23.2 | 30.2 | 13.1 | 34.0 | 1.4 | GIFFONI VALLE PIANA | | PONTECAGNANO FAIANO |
| Baronissi | 16727 | 14.6 | 17.2 | 17.5 | 9.0 | 27.4 | MERCATO SAN SEVERINO | 59037 | MERCATO SAN SEVERINO |
| Bracigliano | 5375 | 28.0 | 25.2 | 30.6 | 11.1 | 40.5 | MERCATO SAN SEVERINO | | MERCATO SAN SEVERINO |
| Calvanico | 1570 | 20.7 | 23.0 | 23.3 | 9.8 | 30.8 | MERCATO SAN SEVERINO | | MERCATO SAN SEVERINO |
| Fisciano | 13350 | 16.7 | 18.9 | 19.3 | 4.9 | 28.9 | MERCATO SAN SEVERINO | | MERCATO SAN SEVERINO |
| Mercato San Severino | 22015 | 20.4 | 17.8 | 23.0 | 2.8 | 32.9 | MERCATO SAN SEVERINO | | MERCATO SAN SEVERINO |
| Montecorvino Pugliano | 7930 | 18.1 | 23.1 | 9.2 | 27.0 | 12.8 | PONTECAGNANO FAIANO | 37858 | PONTECAGNANO FAIANO |
| Pontecagnano Faiano | 21426 | 13.9 | 20.3 | 2.8 | 24.2 | 12.8 | PONTECAGNANO FAIANO | | PONTECAGNANO FAIANO |
| San Cipriano Picentino | 5976 | 20.1 | 23.3 | 11.2 | 24.4 | 12.1 | PONTECAGNANO FAIANO | | PONTECAGNANO FAIANO |
| San Mango Piemonte | 2526 | 12.7 | 15.0 | 9.6 | 19.0 | 18.3 | PONTECAGNANO FAIANO | | PONTECAGNANO FAIANO |
| Pellezzano | 10580 | 13.5 | 17.0 | 18.1 | 14.8 | 28.0 | SALERNO | 141289 | MERCATO SAN SEVERINO |
| Salerno | 130709 | 0.4 | 16.0 | 13.4 | 21.4 | 23.3 | SALERNO | | SALERNO |

Tabella 2-13 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Salerno

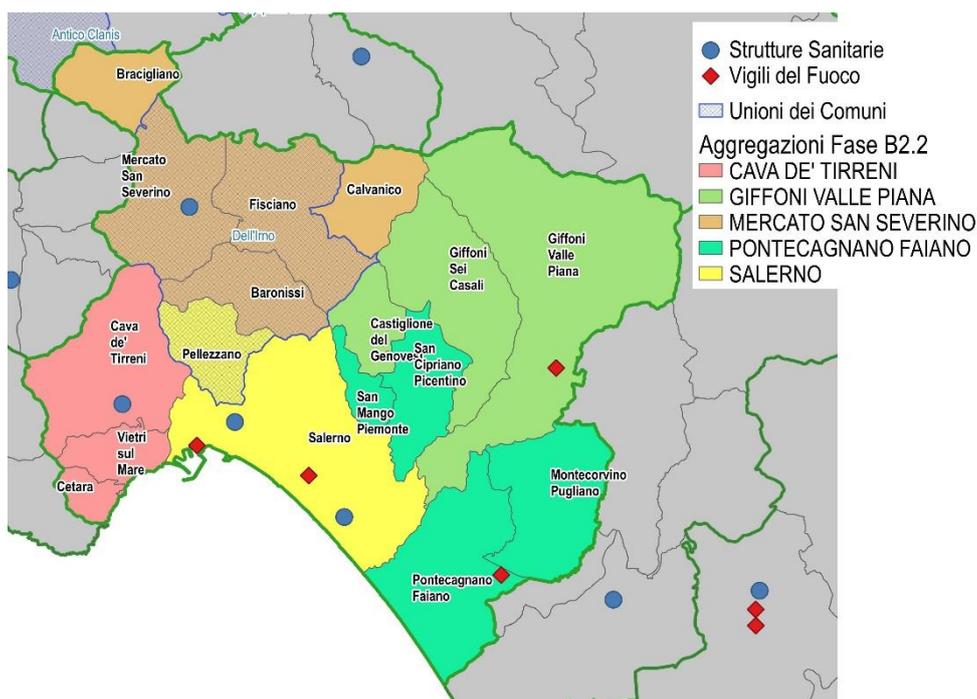


Figura 2-27 - Salerno Fase B.2.2 - prima aggregazione

Il perimetro di Giffoni, considerata anche la bassa dimensione demografica, viene aggregato al secondo CR Potenziale con minor tempo di percorrenza medio pesato sulla popolazione, Pontecagnano Faiano, risolvendo la discontinuità territoriale.

Inoltre il comune di Pellezzano, che rientra nel perimetro di Salerno, per garantire il vincolo di non suddivisione delle forme associative tra Comuni (Unione dei Comuni Dell'Irno), quando queste rispettano le condizioni di essere costituite da territori contigui e di assolvere la funzione di protezione civile, viene associato al perimetro di Mercato San Severino. I comuni, le cui aggregazioni sono state modificate, sono evidenziati in verde nella Tabella 2-13. La Figura 2.28 mostra la corrispondente configurazione finale.

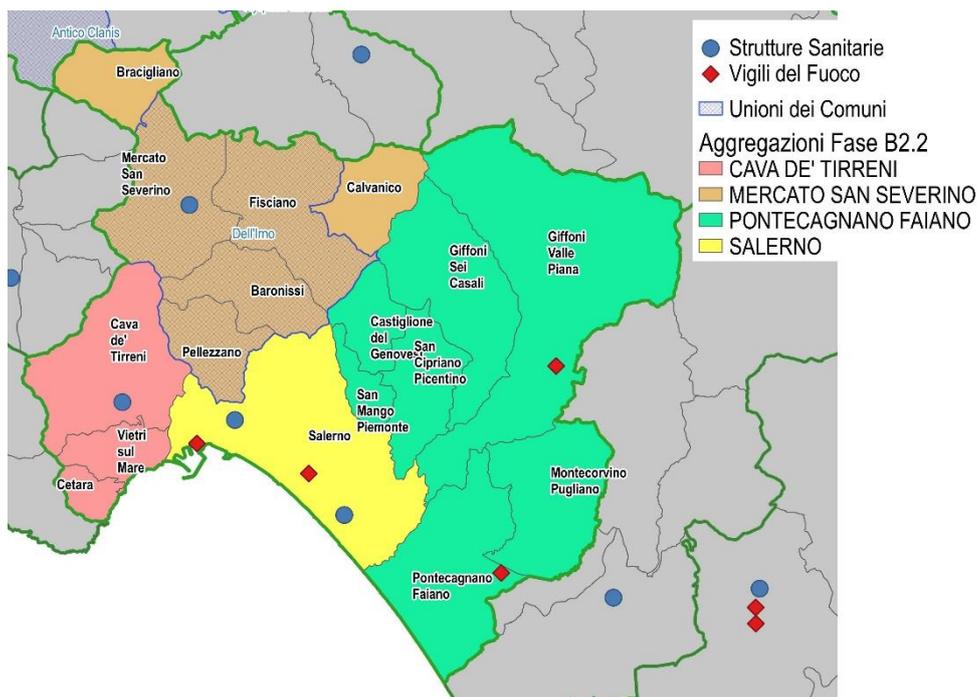


Figura 2-28 - Salerno Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.12 Sorrento

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 3 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-14) viene riportato l'elenco dei 6 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 3 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-29 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Sorrento | T medio Vico Equense | T medio Piano di Sorrento | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|-------------------|-------|------------------|----------------------|---------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Meta | 7936 | 7.4 | 10.1 | 3.4 | PIANO DI SORRENTO | 29176 | SORRENTO |
| Piano di Sorrento | 12525 | 5.3 | 11.9 | 0.1 | PIANO DI SORRENTO | | SORRENTO |
| Sant'Agnello | 8715 | 4.0 | 13.2 | 3.0 | PIANO DI SORRENTO | | SORRENTO |
| Massa Lubrense | 12789 | 13.7 | 25.3 | 14.4 | SORRENTO | 28560 | SORRENTO |
| Sorrento | 15771 | 0.5 | 15.3 | 5.1 | SORRENTO | | SORRENTO |
| Vico Equense | 20158 | 15.0 | 3.3 | 10.5 | VICO EQUENSE | 20158 | SORRENTO |

Tabella 2-14 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Sorrento

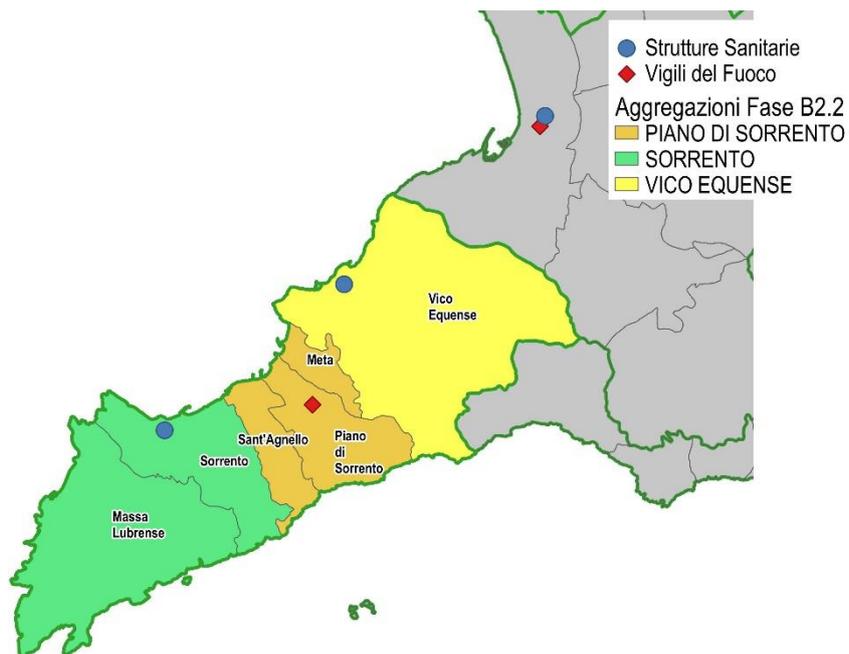


Figura 2-29 - Sorrento Fase B.2.2 - prima aggregazione

I perimetri risultano di dimensioni demografiche contenute e complementari dal punto di vista della presenza di funzioni strategiche, di conseguenza si propone di aggregare i comuni nell'unico perimetro di Sorrento, che presenta i minori tempi di percorrenza, nel rispetto della dimensione demografica (i comuni aggregati sono evidenziati in verde nella Tabella 2-14). La Figura 2-30 mostra la corrispondente configurazione finale.

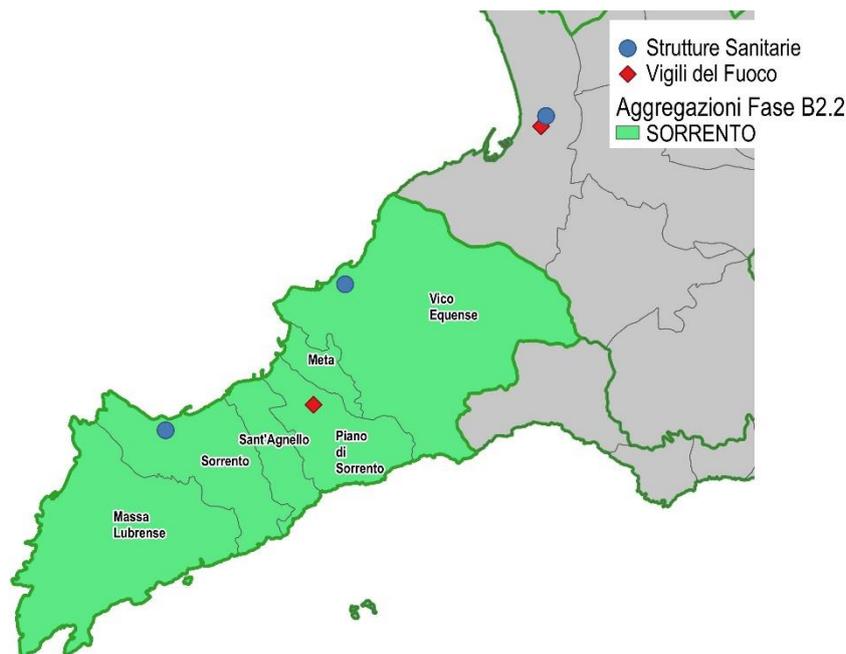


Figura 2-30 - Sorrento Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.13 Teano

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 3 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-15) viene riportato l'elenco dei 22 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 3 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-31 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Teano | T medio Vairano Patenora | T medio Pignataro Maggiore | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|----------------------|-------|---------------|--------------------------|----------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Calvi Risorta | 5542 | 11.5 | 24.1 | 6.8 | PIGNATARO MAGGIORE | 16929 | TEANO |
| Camigliano | 1848 | 23.3 | 25.8 | 5.7 | PIGNATARO MAGGIORE | | TEANO |
| Giano Vetusto | 649 | 21.4 | 29.5 | 6.3 | PIGNATARO MAGGIORE | | TEANO |
| Pastorano | 2698 | 21.6 | 23.6 | 4.4 | PIGNATARO MAGGIORE | | TEANO |
| Pignataro Maggiore | 5803 | 17.8 | 26.7 | 0.0 | PIGNATARO MAGGIORE | | TEANO |
| Rocchetta e Croce | 389 | 15.8 | 20.8 | 15.7 | PIGNATARO MAGGIORE | | TEANO |
| Riardo | 1948 | 13.4 | 13.6 | 17.2 | TEANO | 16640 | TEANO |
| Roccamonfina | 3499 | 19.0 | 20.1 | 33.6 | TEANO | | TEANO |
| Teano | 11193 | 4.7 | 19.3 | 19.9 | TEANO | | TEANO |
| Caianello | 1498 | 12.8 | 9.5 | 21.4 | VAIRANO PATENORA | | VAIRANO PATENORA |
| Conca della Campania | 1141 | 27.6 | 17.7 | 34.7 | VAIRANO PATENORA | 26732 | VAIRANO PATENORA |
| Galluccio | 1901 | 33.9 | 24.5 | 41.2 | VAIRANO PATENORA | | VAIRANO PATENORA |
| Marzano Appio | 2234 | 19.2 | 10.5 | 26.3 | VAIRANO PATENORA | | VAIRANO PATENORA |
| Mignano Monte Lungo | 2268 | 29.3 | 18.8 | 35.8 | VAIRANO PATENORA | | VAIRANO PATENORA |

| | | | | | | |
|-------------------|------|------|------|------|------------------|------------------|
| Pietramelara | 3918 | 19.4 | 16.3 | 22.7 | VAIRANO PATENORA | VAIRANO PATENORA |
| Pietravairano | 2299 | 18.3 | 10.7 | 26.5 | VAIRANO PATENORA | VAIRANO PATENORA |
| Prezzenano | 877 | 24.2 | 6.7 | 31.0 | VAIRANO PATENORA | VAIRANO PATENORA |
| Rocca d'Evandro | 1957 | 46.8 | 36.3 | 53.3 | VAIRANO PATENORA | VAIRANO PATENORA |
| Roccaromana | 658 | 23.1 | 20.0 | 26.4 | VAIRANO PATENORA | VAIRANO PATENORA |
| San Pietro Infine | 887 | 37.2 | 26.7 | 43.7 | VAIRANO PATENORA | VAIRANO PATENORA |
| Tora e Picilli | 876 | 22.1 | 11.6 | 28.6 | VAIRANO PATENORA | VAIRANO PATENORA |
| Vairano Patenora | 6218 | 16.4 | 2.5 | 25.3 | VAIRANO PATENORA | VAIRANO PATENORA |

Tabella 2-15 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Teano

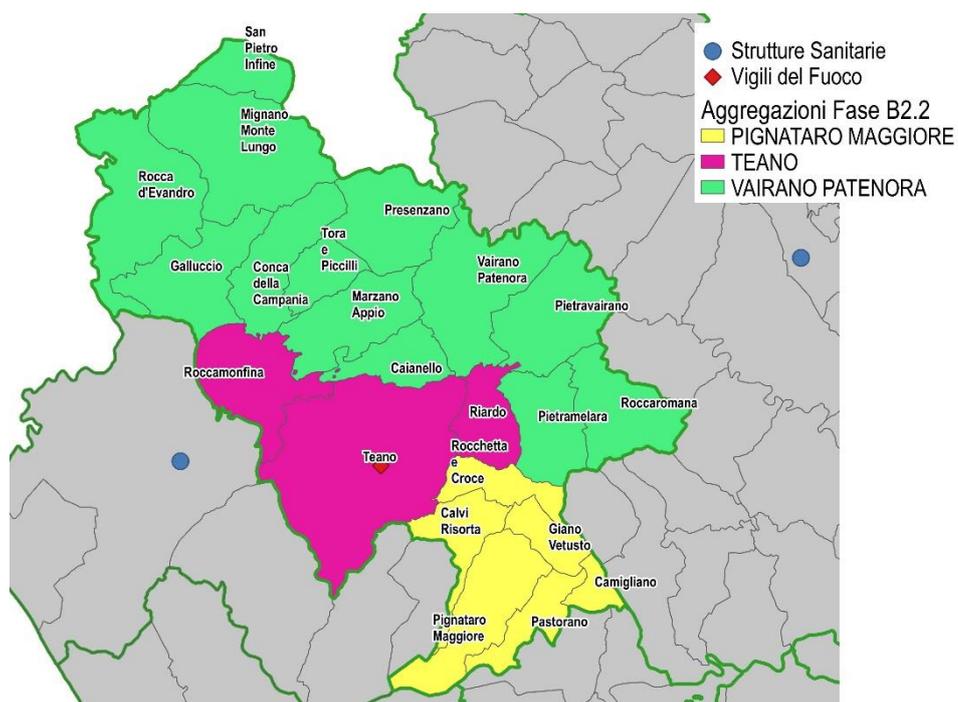


Figura 2-31 - Teano Fase B.2.2 - prima aggregazione

I perimetri risultano di dimensioni demografiche contenute e i comuni del perimetro di Pignataro Maggiore, non avendo al proprio interno edifici strategici, vengono aggregati al perimetro di Teano, nel rispetto dei tempi e della dimensione demografica (i comuni annessi sono evidenziati in verde nella Tabella 2-15). La Figura 2-32 mostra la corrispondente configurazione finale.

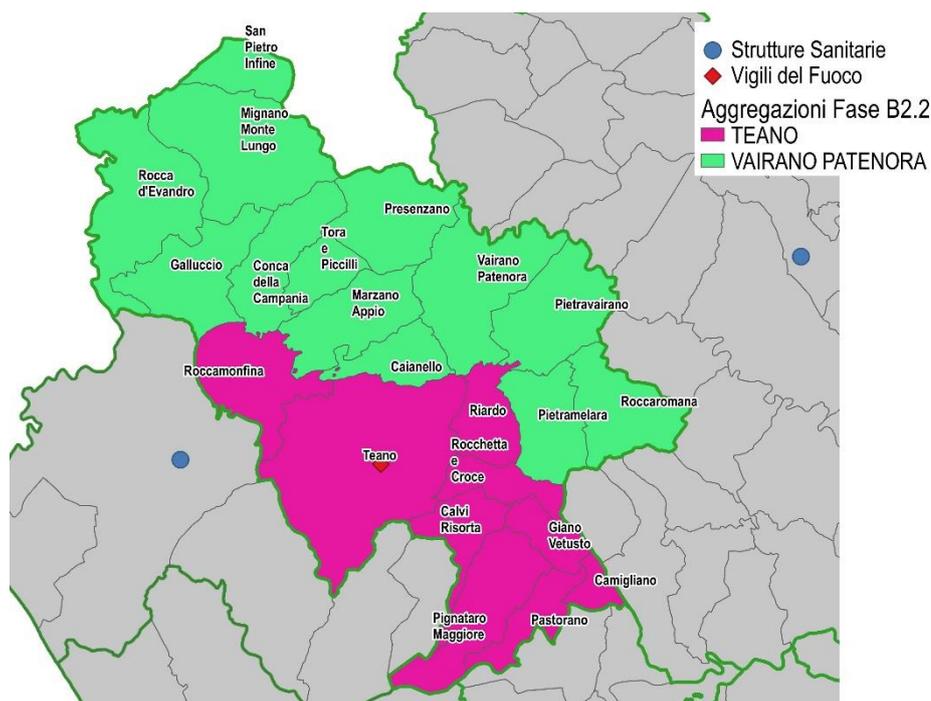


Figura 2-32 - Teano Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.14 Telese Terme

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 3 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-16) viene riportato l'elenco dei 21 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 3 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-33 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Telese Terme | T medio San Salvatore Telesino | T medio Cerreto Sannita | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|------------------------|------|----------------------|--------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Cerreto Sannita | 2473 | 9.2 | 9.1 | 0.6 | CERRETO SANNITA | 13881 | TELESE TERME |
| Cusano Mutri | 1902 | 18.3 | 17.7 | 9.7 | CERRETO SANNITA | | TELESE TERME |
| Guardia Sanframondi | 5064 | 9.4 | 11.4 | 5.6 | CERRETO SANNITA | | TELESE TERME |
| Pietraroja | 371 | 19.3 | 18.7 | 10.7 | CERRETO SANNITA | | TELESE TERME |
| San Lorenzo | 1197 | 7.5 | 6.0 | 4.2 | CERRETO SANNITA | | TELESE TERME |
| San Lorenzo Maggiore | 2165 | 10.6 | 14.4 | 8.4 | CERRETO SANNITA | | TELESE TERME |
| San Lupo | 709 | 13.9 | 16.4 | 10.6 | CERRETO SANNITA | | TELESE TERME |
| Amorosi | 2298 | 9.5 | 8.0 | 16.0 | SAN SALVATORE TELESINO | 13636 | TELESE TERME |
| Dugenta | 2142 | 15.7 | 13.3 | 21.2 | SAN SALVATORE TELESINO | | TELESE TERME |
| Faicchio | 1707 | 11.5 | 7.2 | 10.0 | SAN SALVATORE TELESINO | | TELESE TERME |
| Limatola | 3794 | 24.5 | 22.1 | 30.0 | SAN SALVATORE TELESINO | | TELESE TERME |
| Puglianello | 751 | 9.0 | 5.3 | 13.2 | SAN SALVATORE TELESINO | | TELESE TERME |
| San Salvatore Telesino | 2944 | 5.1 | 0.5 | 9.2 | SAN SALVATORE TELESINO | | TELESE TERME |

| | | | | | | | |
|------------------------|------|------|------|------|--------------|-------|--------------|
| Castelvenere | 1790 | 2.8 | 6.1 | 7.3 | TELESE TERME | 14914 | TELESE TERME |
| Frasso Telesino | 2403 | 12.7 | 15.9 | 20.4 | TELESE TERME | | TELESE TERME |
| Melizzano | 1250 | 11.3 | 11.7 | 18.8 | TELESE TERME | | TELESE TERME |
| Solopaca | 3092 | 5.3 | 9.0 | 13.1 | TELESE TERME | | TELESE TERME |
| Telese Terme | 6379 | 2.0 | 4.4 | 9.9 | TELESE TERME | | TELESE TERME |

Tabella 2-16 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Telese Terme

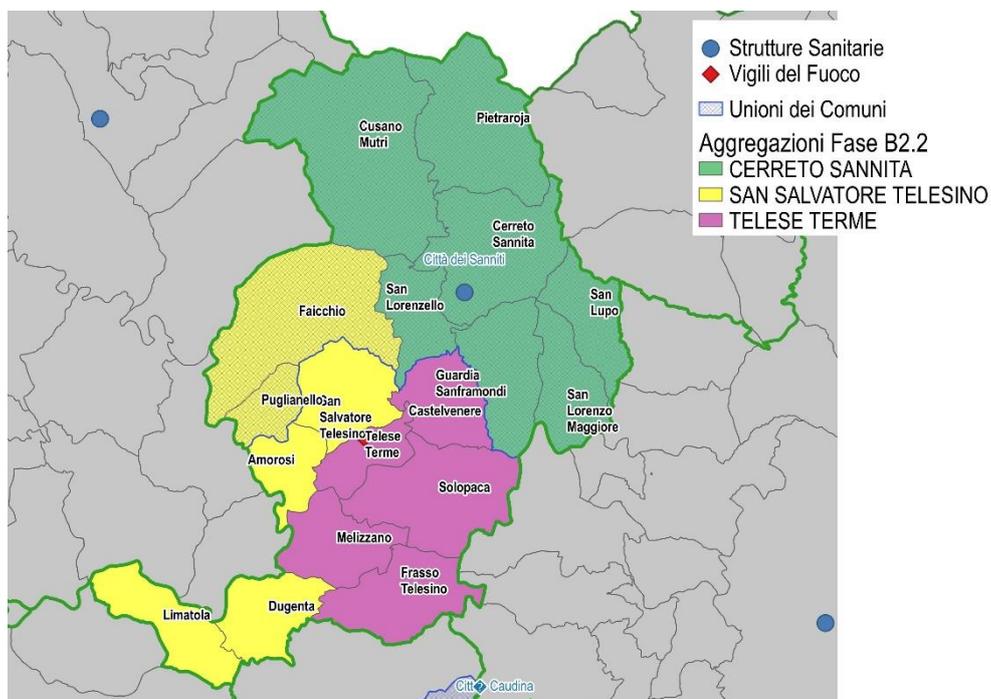


Figura 2-33 - Telese Terme Fase B.2.2 - prima aggregazione

I comuni del perimetro San Salvatore Telesino, non avendo funzioni strategiche all'interno del perimetro e non rispettando il principio di continuità territoriale, vengono aggregati a Telese Terme; di conseguenza i perimetri di Telese Terme e Cerreto Sannita risultano complementari relativamente alle funzioni strategiche e quindi aggregati, nel rispetto dei tempi e della dimensione demografica, anche per garantire il vincolo di non suddivisione delle forme associative tra Comuni (Unione dei Comuni Città dei Sanniti), quando queste rispettano le condizioni di essere costituite da territori contigui e di assolvere la funzione di protezione civile (i comuni annessi sono evidenziati in verde nella Tabella 2-16). La Figura 2-34 mostra la corrispondente configurazione finale.

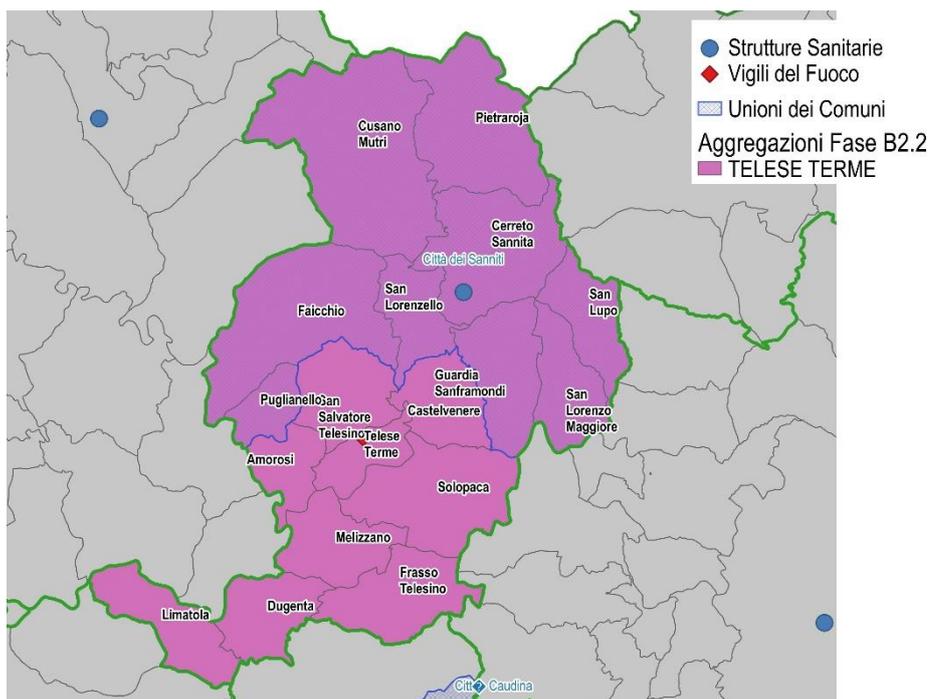


Figura 2-34 - Telese Terme Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.15 Torre del Greco

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 2 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-17) viene riportato l'elenco dei 6 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 2 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri.

| Comune | Pop | T medio Torre del Greco | T medio Torre Annunziata | Pop-1° aggr. | CR Potenziale - 1° aggregazione |
|------------------|-------|-------------------------|--------------------------|--------------|---------------------------------|
| Boscoreale | 26950 | 14.0 | 8.9 | 114610 | TORRE ANNUNZIATA |
| Boscotrecase | 10331 | 8.2 | 4.8 | | TORRE ANNUNZIATA |
| Pompei | 25362 | 13.4 | 4.2 | | TORRE ANNUNZIATA |
| Torre Annunziata | 43521 | 10.1 | 0.0 | | TORRE ANNUNZIATA |
| Trecase | 8446 | 5.9 | 5.5 | | TORRE ANNUNZIATA |
| Torre del Greco | 85897 | 0.0 | 10.6 | 85897 | TORRE DEL GRECO |

Tabella 2-17 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Torre del Greco

Vista la densità demografica dei Perimetri, la presenza in ciascuno di funzioni strategiche non complementari si propone di non aggregare ulteriormente. La Figura 2-35 sottostante si mostra direttamente la configurazione finale.

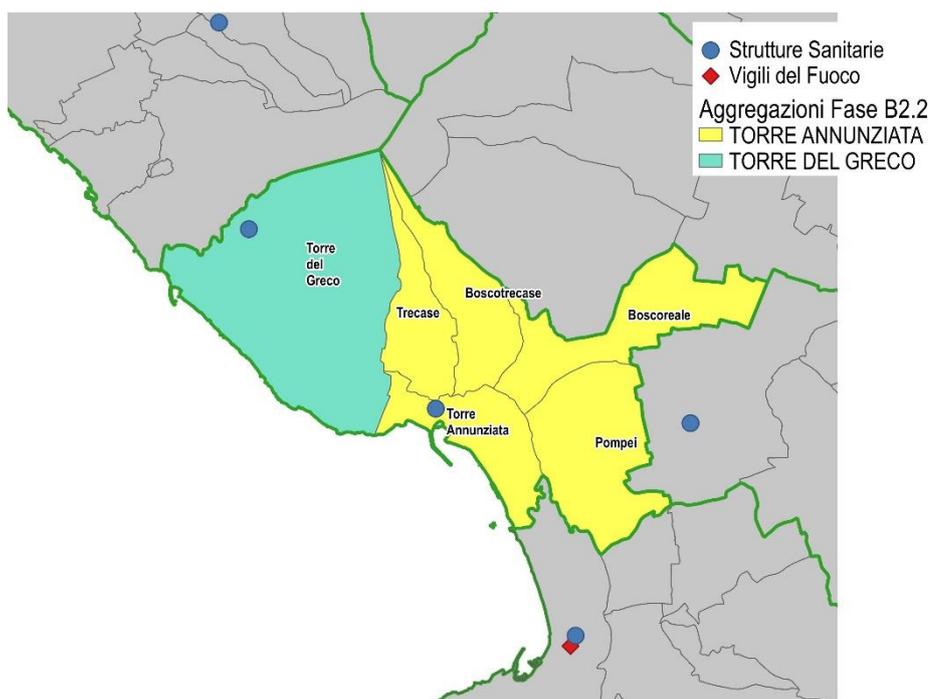


Figura 2-35 – Torre del Greco Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.16 Vallo della Lucania

Si è calcolato per ciascuna delle località abitate di tipo 1, 2 e 3 il tempo minimo di percorrenza dai 2 comuni selezionati.

Dai tempi di percorrenza di ciascuna località è stato calcolato il tempo medio di percorrenza ponderato sulla popolazione per ciascun comune; quindi, si è proceduto ad abbinare i comuni al CR Potenziale con tempo medio di percorrenza minimo.

Nella tabella sottostante (Tabella 2-18) viene riportato l'elenco dei 33 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei 2 Comuni pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri. La Figura 2-36 presenta la corrispondente configurazione di prima aggregazione.

| Comune | Pop | T medio Vallo della Lucania | T medio Castelnuovo Cilento | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|---------------------|-------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Ascea | 5217 | 28.3 | 22.8 | CASTELNUOVO CILENTO | 15588 | VALLO DELLA LUCANIA |
| Casal Velino | 4342 | 20.1 | 13.5 | CASTELNUOVO CILENTO | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Castelnuovo Cilento | 2587 | 16.1 | 6.4 | CASTELNUOVO CILENTO | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Pollica | 1853 | 35.0 | 27.7 | CASTELNUOVO CILENTO | | VALLO DELLA LUCANIA |
| San Mauro Cilento | 880 | 44.8 | 37.4 | CASTELNUOVO CILENTO | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Stella Cilento | 709 | 20.4 | 20.1 | CASTELNUOVO CILENTO | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Agropoli | 18682 | 30.8 | 31.4 | VALLO DELLA LUCANIA | 55954 | VALLO DELLA LUCANIA |
| Cannalonga | 1002 | 5.5 | 20.6 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Ceraso | 2111 | 11.1 | 22.5 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Cicerale | 1016 | 28.7 | 29.4 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Cuccaro Vetere | 539 | 12.9 | 25.6 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Futani | 1234 | 14.3 | 27.0 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Gioi | 1293 | 19.4 | 26.3 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |

| Comune | Pop | T medio Vallo della Lucania | T medio Castelnuovo Cilento | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|----------------------|------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Giungano | 598 | 35.6 | 36.3 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Laureana Cilento | 675 | 28.7 | 29.3 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Laurito | 744 | 29.1 | 41.8 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Lustra | 831 | 18.4 | 19.1 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Magliano Vetere | 738 | 35.4 | 41.1 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Moio della Civitella | 1611 | 7.3 | 22.5 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Montano Antilia | 1628 | 19.5 | 32.3 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Monteforte Cilento | 512 | 41.7 | 47.4 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Novi Velia | 2128 | 4.2 | 19.6 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Ogliastro Cilento | 2009 | 29.5 | 30.2 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Omignano | 1560 | 16.0 | 16.5 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Orria | 1161 | 23.6 | 24.0 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Perito | 924 | 22.0 | 22.5 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Prignano Cilento | 914 | 23.7 | 24.3 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Rutino | 686 | 21.1 | 21.8 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Salento | 1920 | 14.3 | 14.4 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Sessa Cilento | 1189 | 22.9 | 23.6 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Stio | 682 | 29.6 | 35.3 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Torchiaro | 1623 | 24.7 | 25.3 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |
| Vallo della Lucania | 7944 | 0.5 | 15.7 | VALLO DELLA LUCANIA | | VALLO DELLA LUCANIA |

Tabella 2-18 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Vallo della Lucania

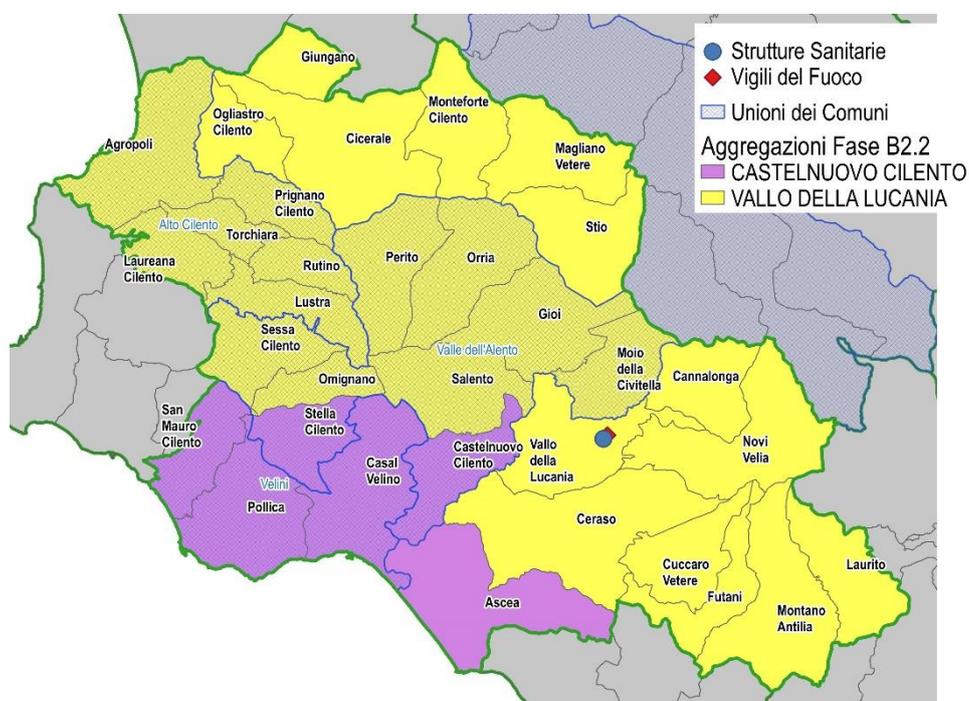


Figura 2-36 - Vallo della Lucania Fase B.2.2 - prima aggregazione

I comuni del perimetro Castelnuovo Cilento, risultando di dimensioni demografiche contenute e non avendo funzioni strategiche all'interno del perimetro, vengono aggregati a Vallo della Lucania, nel rispetto dei tempi e della dimensione demografica, anche per garantire il vincolo di non suddivisione delle forme associative tra Comuni (Unione dei Comuni Valle dell'Alento), quando queste rispettano le condizioni di essere costituite da territori contigui e di assolvere la funzione di protezione civile (i comuni aggregati sono evidenziati in verde nella Tabella 2-18). La Figura 2-37 mostra la corrispondente configurazione finale.

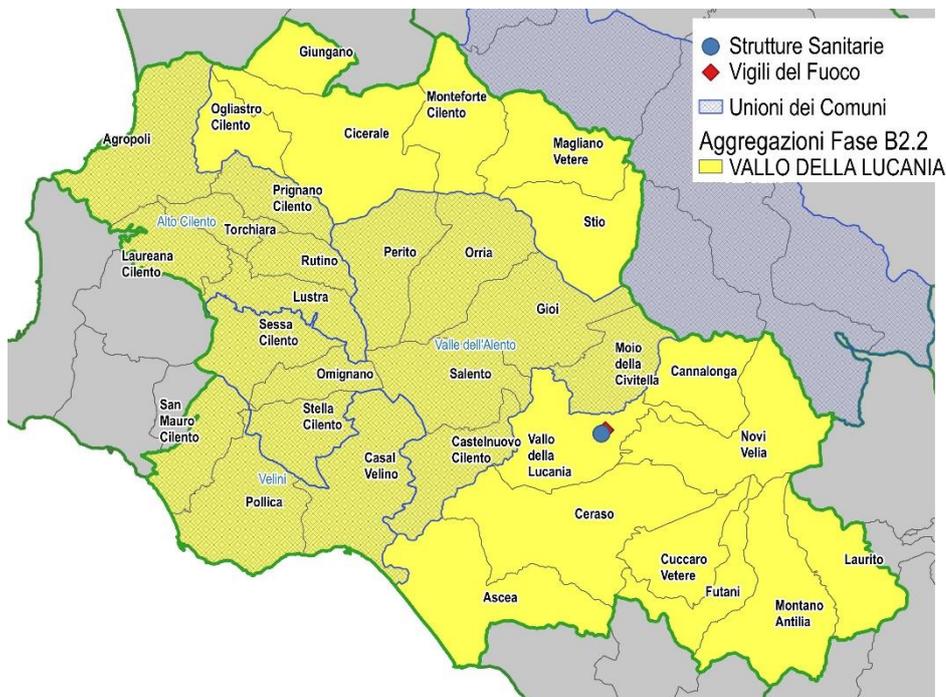


Figura 2-37 - Vallo della Lucania Fase B.2.2 – configurazione finale

2.2.4.17 Fase B2.2 .Conclusioni

Nella Figura 2-38 viene riportata la nuova configurazione dei 61 perimetri dopo la rivalutazione dei 22 perimetri con popolazione superiore ai 50.000 abitanti, I **61 Contesti Territoriali** in Figura 2-39, sono classificati in base alla popolazione residente.

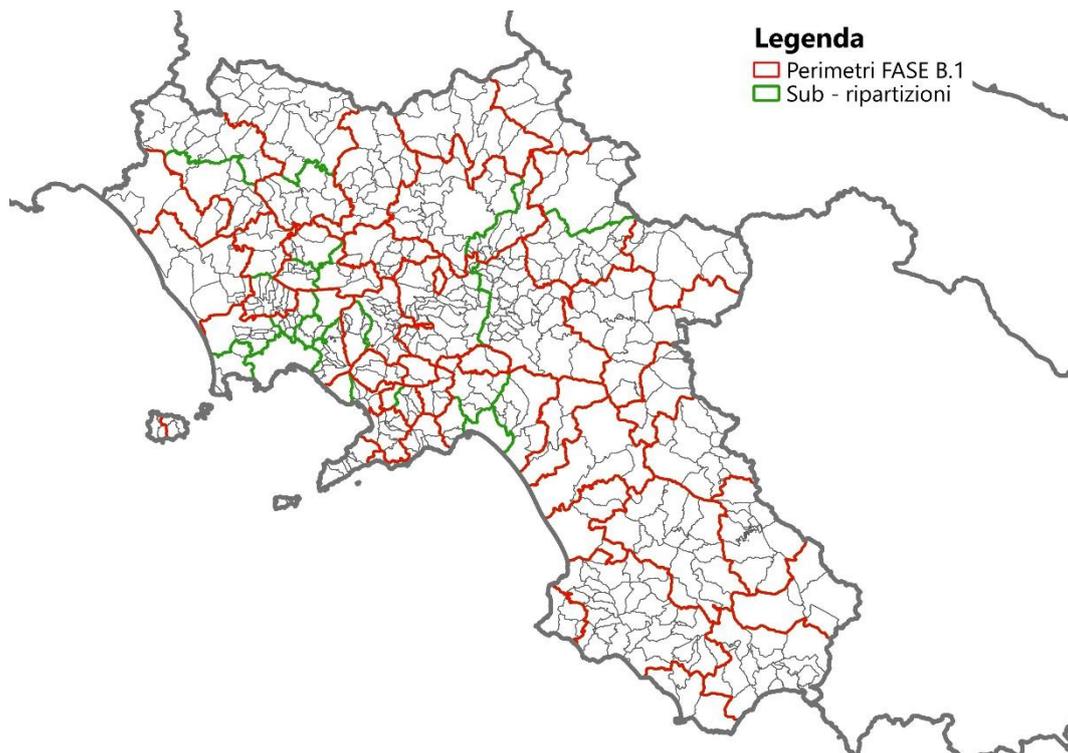


Figura 2-38 - Fase B. Perimetri Fase B1 e sub-ripartizioni in funzione della raggiungibilità e della dimensione demografica

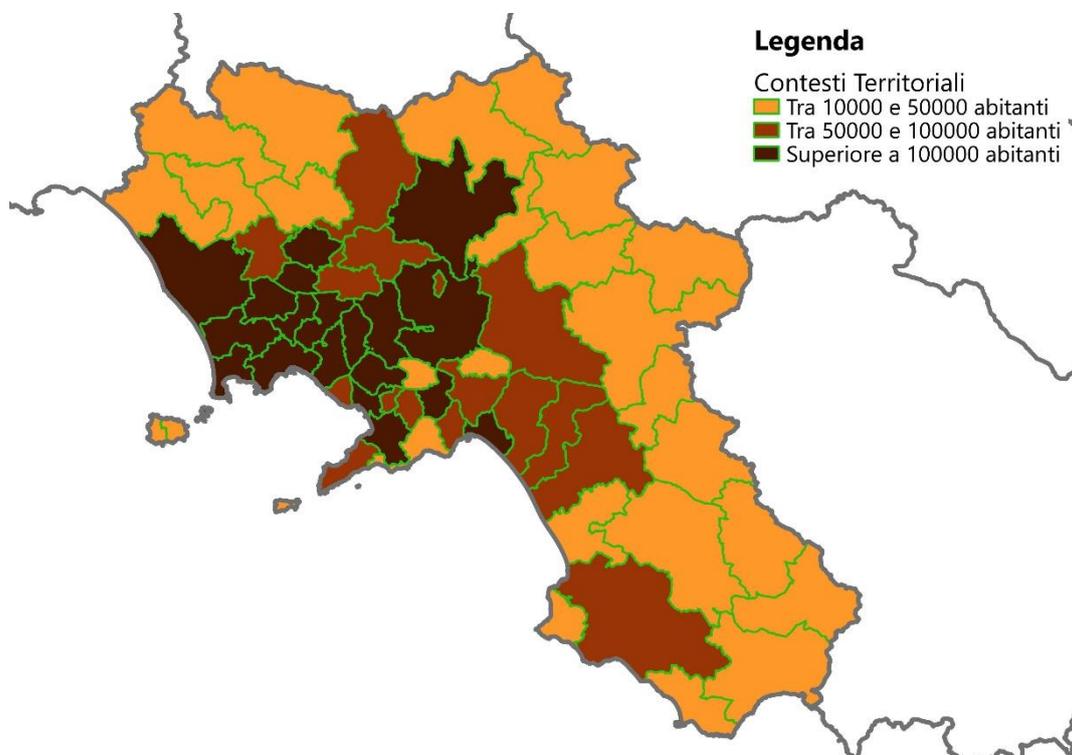


Figura 2-39 - Fase B. CT per classi di popolazione residente.

2.3 FASE C - Individuazione dei Comuni di Riferimento (CR)

Infine, è stato identificato il Comune di Riferimento per ciascun Contesto Territoriale.

I 61 CR (Figura 2-40) sono stati individuati nelle modalità indicate nella Tabella 2-19 - Fase C. Modalità di individuazione dei CR

| CR | Tipo CR |
|----|---|
| 30 | Comuni Capoluogo SLL coincidenti con Sedi COM |
| 11 | Comuni Capoluogo SLL |
| 7 | Comuni Polo SLL coincidenti con Sedi COM |
| 2 | Comuni Sede COM (con ES) |
| 3 | Comuni Sede COM |
| 3 | Comuni Polo SLL (con ES) |
| 1 | Comuni Polo SLL |
| 4 | Comuni con ES |

Tabella 2-19 - Fase C. Modalità di individuazione dei CR

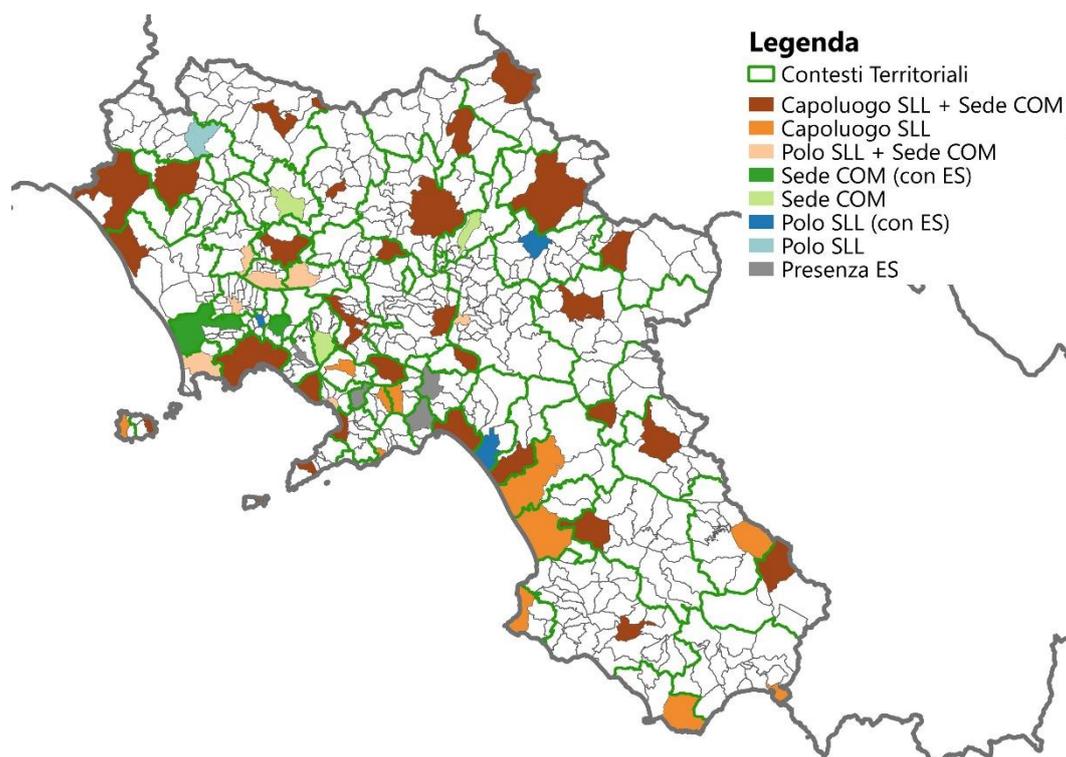


Figura 2-40 - Fase C. CT e CR della Regione Campania

La Tabella 2-20 mostra i dati principali relativi ai Contesti Territoriali e ai Comuni di Riferimento nella Regione Campania.

| CT | Comune di Riferimento (CR) | Tipo CR | Popolazione 2011 | Superficie 2011 [km ²] | Numero di Comuni |
|--------|----------------------------|--------------------------|------------------|------------------------------------|------------------|
| 150100 | CASERTA | Capoluogo SLL + Sede COM | 115369 | 95.99 | 5 |
| 150101 | MADDALONI | Polo SLL + Sede COM | 84068 | 107.26 | 6 |
| 150102 | MARCIANISE | Polo SLL + Sede COM | 104945 | 56.58 | 7 |
| 150200 | MONDRAGONE | Capoluogo SLL + Sede COM | 133764 | 403.88 | 11 |
| 150301 | CAIAZZO | Sede COM | 21613 | 225.03 | 9 |
| 150300 | PIEDIMONTE MATESE | Capoluogo SLL + Sede COM | 44635 | 582.08 | 19 |
| 150400 | SESSA AURUNCA | Capoluogo SLL + Sede COM | 49527 | 316.61 | 5 |
| 150500 | TEANO | Capoluogo SLL + Sede COM | 36396 | 228.26 | 9 |
| 150501 | VAIRANO PATENORA | Polo SLL | 32875 | 390.19 | 13 |
| 150600 | BENEVENTO | Capoluogo SLL + Sede COM | 104860 | 525.52 | 20 |
| 150601 | SAN GIORGIO DEL SANNIO | Sede COM | 30894 | 166.02 | 9 |
| 150800 | MONTESARCHIO | Capoluogo SLL + Sede COM | 50245 | 184.52 | 11 |
| 151000 | SAN BARTOLOMEO IN GALDO | Capoluogo SLL + Sede COM | 12996 | 304.59 | 7 |
| 151100 | SAN MARCO DEI CAVOTI | Capoluogo SLL + Sede COM | 27416 | 482.73 | 13 |
| 151200 | TELESE TERME | Capoluogo SLL + Sede COM | 55910 | 405.16 | 18 |
| 151300 | CAPRI | Capoluogo SLL + Sede COM | 14150 | 10.48 | 2 |
| 151400 | CASTELLAMMARE DI STABIA | Capoluogo SLL + Sede COM | 151195 | 90.86 | 8 |
| 151500 | FORIO | Capoluogo SLL | 25650 | 21.52 | 3 |
| 151600 | ISCHIA | Capoluogo SLL + Sede COM | 38378 | 24.85 | 3 |
| 151701 | AFRAGOLA | Sede COM (con ES) | 252788 | 92.13 | 4 |
| 151702 | AVERSA | Polo SLL + Sede COM | 223642 | 96.23 | 14 |
| 151703 | FRATTAMAGGIORE | Polo SLL (con ES) | 239784 | 58 | 10 |
| 151704 | GIUGLIANO IN CAMPANIA | Sede COM (con ES) | 322807 | 137.02 | 7 |
| 151700 | NAPOLI | Capoluogo SLL + Sede COM | 978399 | 118.46 | 1 |
| 151705 | POLLENA TROCCHIA | Presenza ES | 301312 | 86.68 | 11 |
| 151706 | POZZUOLI | Polo SLL + Sede COM | 172700 | 78.67 | 5 |
| 151707 | SANTA MARIA CAPUA VETERE | Polo SLL + Sede COM | 77780 | 137.29 | 6 |
| 151800 | NOLA | Capoluogo SLL + Sede COM | 131389 | 155.9 | 15 |
| 151801 | SOMMA VESUVIANA | Sede COM | 102028 | 72.59 | 6 |
| 151900 | SAN GIUSEPPE VESUVIANO | Capoluogo SLL | 102496 | 78.13 | 5 |
| 152000 | SORRENTO | Capoluogo SLL + Sede COM | 82218 | 72.54 | 6 |
| 152102 | SCAFATI | Presenza ES | 50942 | 19.79 | 1 |
| 152101 | TORRE ANNUNZIATA | Polo SLL + Sede COM | 116062 | 44.82 | 5 |
| 152100 | TORRE DEL GRECO | Capoluogo SLL + Sede COM | 86793 | 30.48 | 1 |
| 152200 | ARIANO IRPINO | Capoluogo SLL + Sede COM | 33672 | 392.61 | 8 |
| 152201 | GROTTAMINARDA | Polo SLL (con ES) | 46489 | 317.91 | 16 |
| 152301 | ATRIPALDA | Polo SLL + Sede COM | 91955 | 564.63 | 34 |
| 152300 | AVELLINO | Capoluogo SLL + Sede COM | 166493 | 416.66 | 32 |
| 152400 | SANT'ANGELO DEI LOMBARDI | Capoluogo SLL + Sede COM | 40046 | 625.33 | 17 |
| 152500 | SOLOFRA | Capoluogo SLL + Sede COM | 32173 | 61.99 | 2 |
| 152600 | VALLATA | Capoluogo SLL + Sede COM | 17108 | 408.84 | 9 |
| 152800 | AMALFI | Capoluogo SLL | 30088 | 85.64 | 11 |

| CT | Comune di Riferimento (CR) | Tipo CR | Popolazione 2011 | Superficie 2011 [km ²] | Numero di Comuni |
|--------|----------------------------|--------------------------|------------------|------------------------------------|------------------|
| 153000 | BATTIPAGLIA | Capoluogo SLL + Sede COM | 86963 | 204.95 | 5 |
| 153100 | BUCCINO | Capoluogo SLL + Sede COM | 25944 | 382.58 | 11 |
| 153200 | CAMEROTA | Capoluogo SLL | 15522 | 167.42 | 4 |
| 153300 | CAPACCIO | Capoluogo SLL | 38034 | 227.68 | 4 |
| 153400 | CASTELLABATE | Capoluogo SLL | 13813 | 90.15 | 4 |
| 153500 | EBOLI | Capoluogo SLL | 62570 | 386.61 | 4 |
| 153600 | NOCERA INFERIORE | Capoluogo SLL | 103482 | 62.72 | 5 |
| 153700 | OLIVETO CITRA | Capoluogo SLL + Sede COM | 15104 | 219.63 | 7 |
| 153800 | PADULA | Capoluogo SLL + Sede COM | 18535 | 353.68 | 5 |
| 153900 | PAGANI | Capoluogo SLL | 91631 | 44.66 | 5 |
| 154100 | ROCCADASPIDE | Capoluogo SLL + Sede COM | 22913 | 613.51 | 16 |
| 154200 | SALA CONSILINA | Capoluogo SLL | 41199 | 360 | 9 |
| 154301 | CAVA DE' TIRRENI | Presenza ES | 64238 | 50.73 | 3 |
| 154302 | MERCATO SAN SEVERINO | Presenza ES | 71167 | 122.59 | 6 |
| 154303 | PONTECAGNANO FAIANO | Polo SLL (con ES) | 64501 | 222.21 | 7 |
| 154300 | SALERNO | Capoluogo SLL + Sede COM | 135603 | 59.5 | 1 |
| 154400 | SAPRI | Capoluogo SLL | 32527 | 470.94 | 15 |
| 154500 | SARNO | Capoluogo SLL + Sede COM | 42303 | 48.89 | 2 |
| 154600 | VALLO DELLA LUCANIA | Capoluogo SLL + Sede COM | 81430 | 726.3 | 33 |

Tabella 2-20 - Fase C. - CT e CR della Regione Campania

2.4 FASE D - Verifiche

È stata successivamente condotta la verifica di adeguatezza sui tempi di percorrenza interni ai singoli CT individuati. Per tale verifica, si è utilizzata l'estensione Network Analyst di ArcGIS, e in particolare lo strumento New Service Area, grazie al quale sono state costruite le aree isocrone ad intervalli di 15 minuti, a partire dal centro abitato capoluogo⁷, ossia dal centroide della località abitata principale del Comune di Riferimento.

I tempi di percorrenza sono stati calcolati utilizzando il grafo stradale NavTeq: un dato aggiornabile e che possiede al suo interno l'informazione sui tempi di percorrenza dei singoli archi quantificato in minuti, non prendendo però in considerazione il traffico.

Il risultato della verifica è riportato in Figura 2-41.

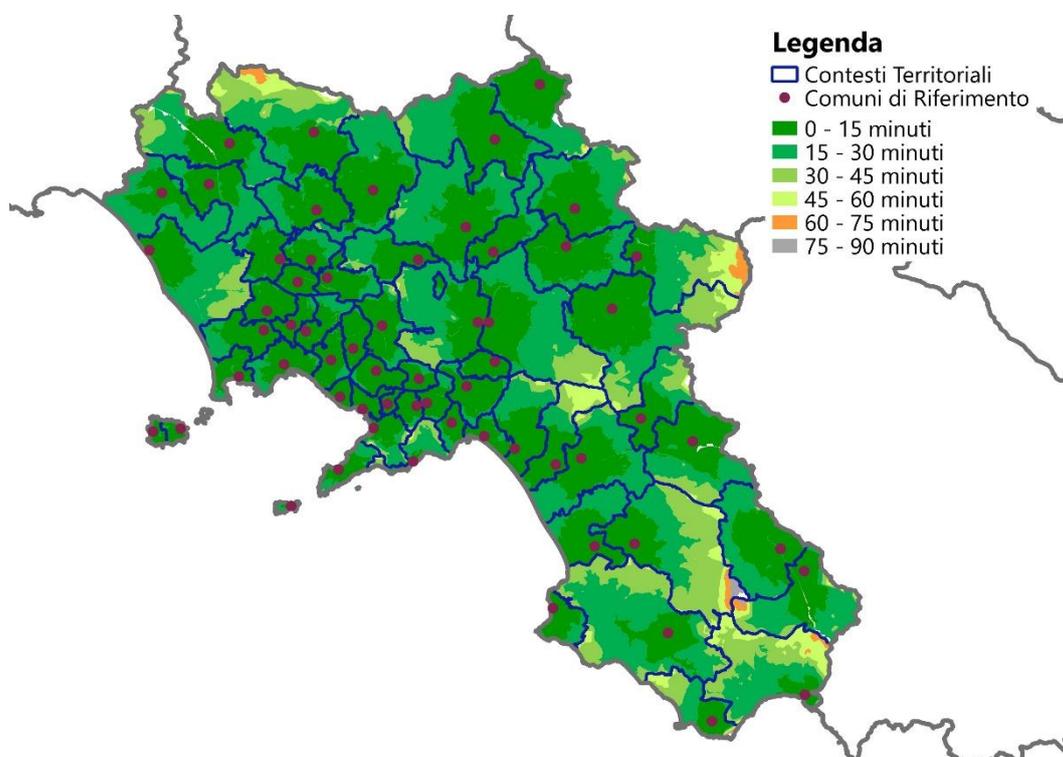


Figura 2-41 - Fase D1. - Aree isocrone dal CR per ciascun CT

Utilizzando i dati di popolazione residente associati alle località abitate 2011, è stato inoltre possibile calcolare la popolazione raggiungibile entro un prefissato intervallo di tempo. Nell'analisi sono stati presi in considerazione come "destinazioni", i

⁷ È il centro abitato dove è localizzata la casa comunale, non necessariamente il centro più importante dal punto di vista demografico (Istat, 2016).

centroidi di tutte le località abitate⁸ di tipo 1 (centri abitati), 2 (nuclei abitati) e 3 (località produttive) di ciascun Comune, tralasciando quindi le “case sparse”.

Nella maggior parte dei casi la popolazione si concentra nei grandi agglomerati urbani, coincidenti solitamente con i Comuni di Riferimento, di conseguenza i luoghi più remoti, raggiungibili con tempi maggiori, sono quelli in cui risiede la minor parte della popolazione e quindi ai fini delle statistiche finali risultano avere minor peso.

Come visibile nelle Figura 2-42 e Figura 2-43, quasi la totalità (98%) della popolazione residente nelle località abitate risulta raggiungibile entro 30 minuti e la totalità entro il valore standard di 45 minuti, in accordo con quanto previsto dalla direttiva 1099/2015.

Bisogna considerare che circa 10.300 abitanti (residenti in Procida, Contesto Territoriali di Pozzuoli) non sono raggiungibili via terra.

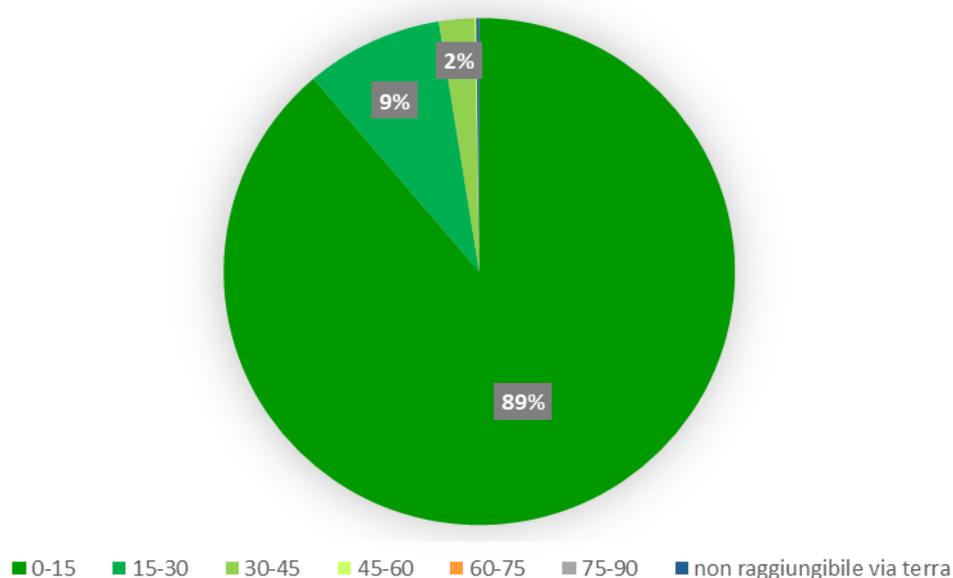


Figura 2-42 - Fase D1. - Popolazione residente nella Regione Campania per tempi di percorrenza dal CR (valori percentuali)

⁸ Fonte: sito web ISTAT – Località abitate 2011 (<http://www.istat.it/it/archivio/104317>).

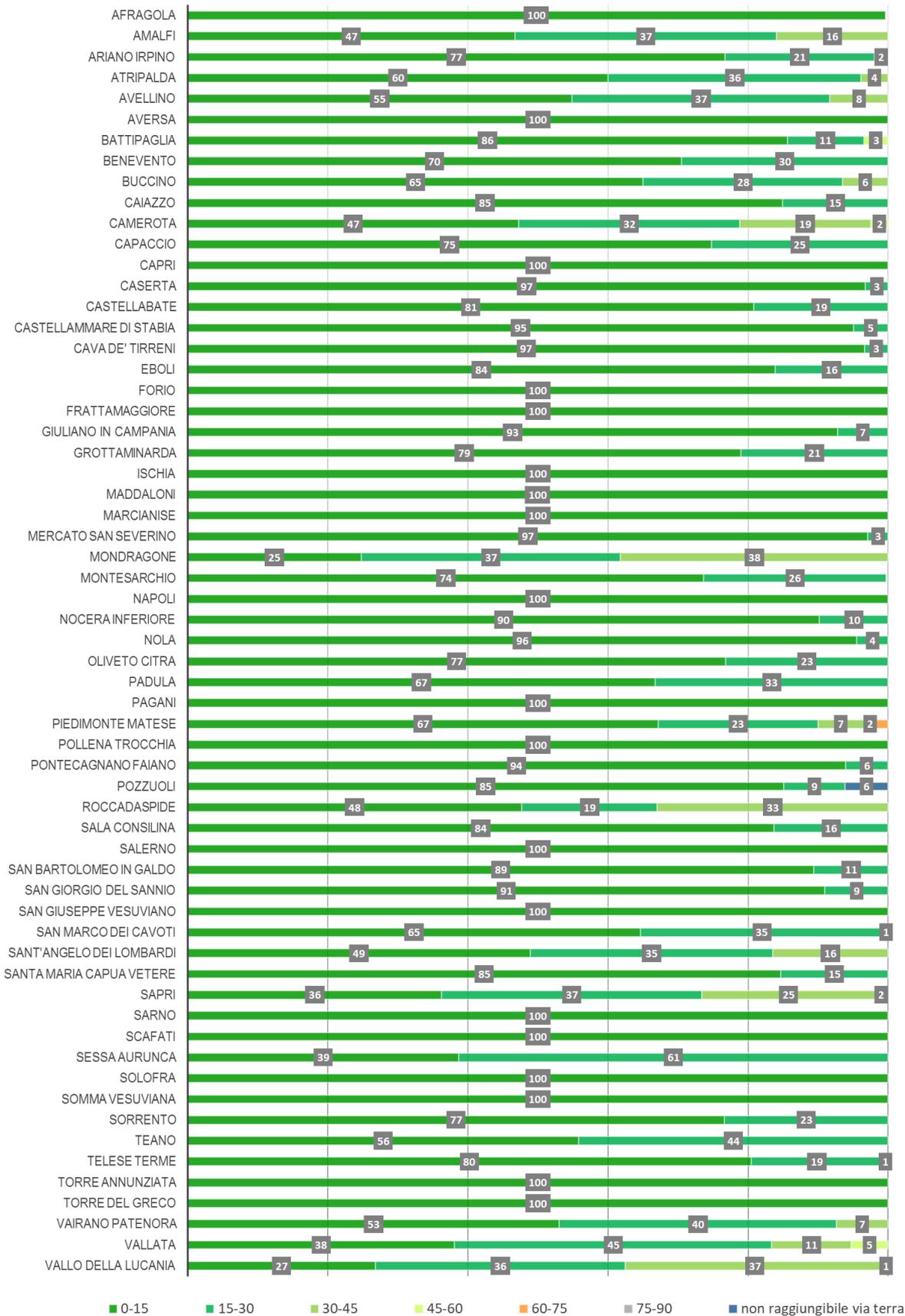


Figura 2-43 - Fase D1. - Popolazione residente nei CT per tempi di percorrenza dal CR (valori percentuali). I Contesti Territoriali sono identificati con la denominazione del Comune di Riferimento

Nelle successive figure sono proposti confronti con le 9 Zone di allerta della Campania (ZA) (Figura 2-44), la Classificazione sismica comunale (Figura 2-45)⁹ e i bacini idrografici principali (Figura 2-46).

Si evidenzia come la gran parte dei CT ricade integralmente in un'unica ZA e pochi CT hanno il territorio ripartito fra zone a media e alta sismicità.

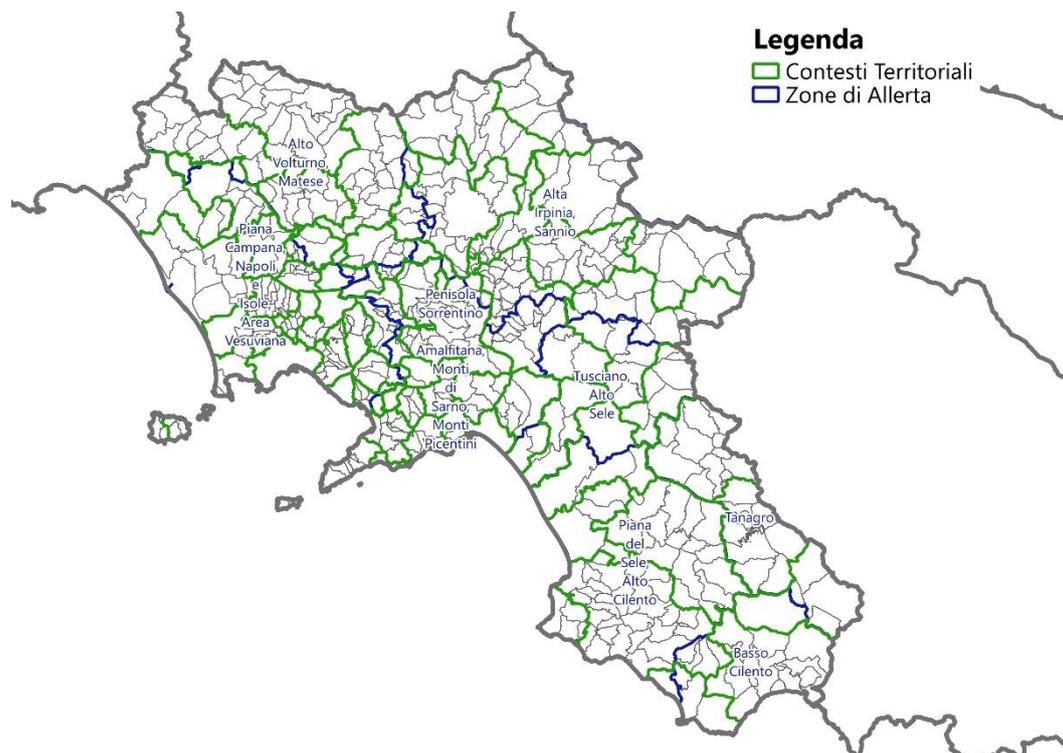


Figura 2-44 - Fase D2. - Relazioni tra Zone di allerta e CT

⁹ Fonte: Dipartimento di Protezione Civile, marzo 2015

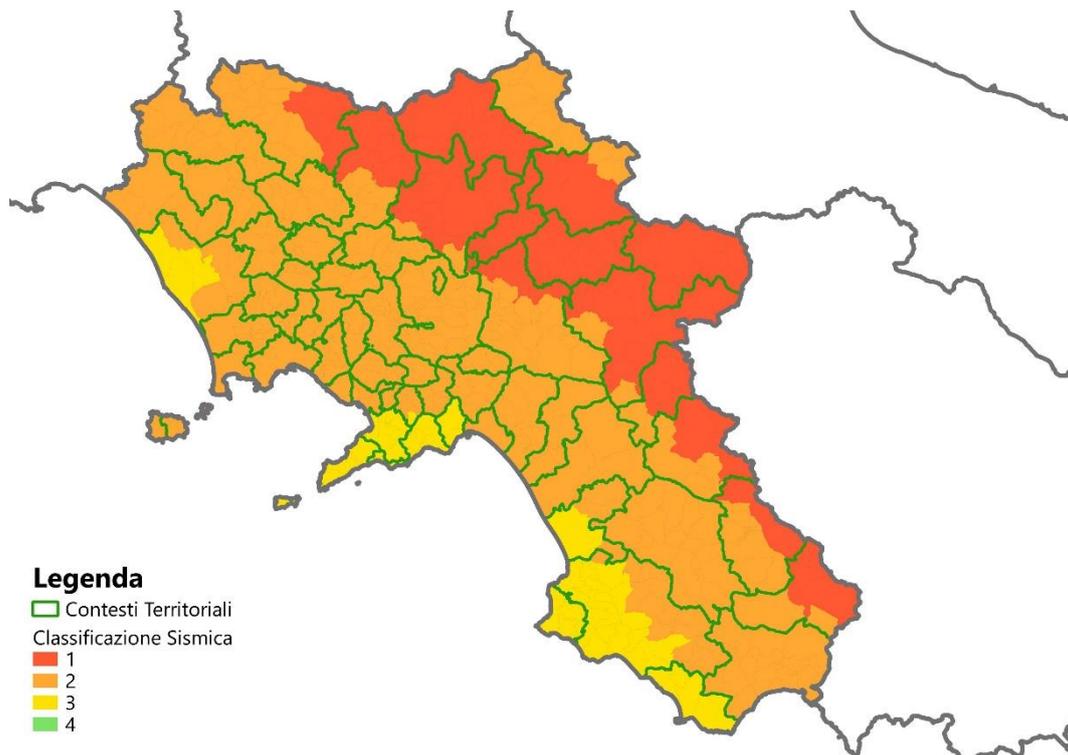


Figura 2-45 - Fase D2. - Relazioni tra classificazione sismica comunale e CT

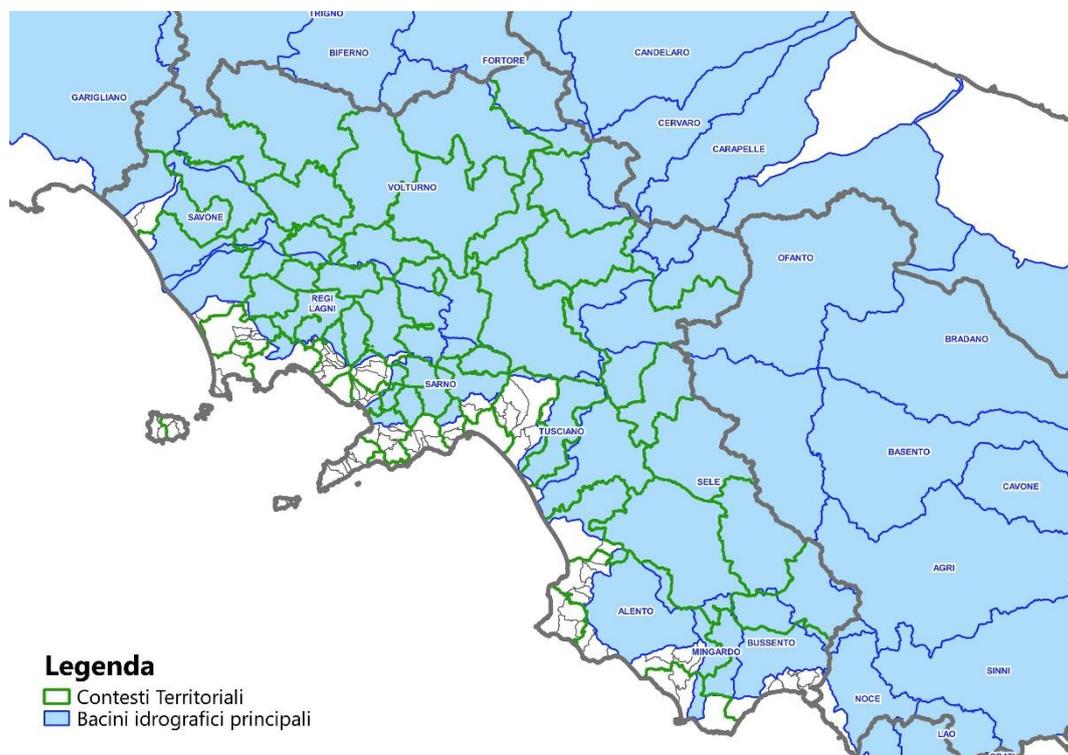


Figura 2-46 - Fase D2. - Relazioni tra bacini idrografici principali e CT

| | Totale | Classi demografiche | | |
|---------------|------------------|---------------------|-------------------|----------|
| | | < 10.000 | 10.000<pop<50.000 | > 50.000 |
| Comuni | 550 | 420 | 110 | 20 |
| UdC | 16 | 3 | 9 | 4 |
| Comuni in UdC | 94 | 79 | 15 | 0 |
| Province | 5 | 0 | 0 | 5 |
| COM | 79 | 0 | 43 | 37 |
| SLL | 46 | 2 | 23 | 21 |
| CT | 61 ¹⁰ | 0 | 27 | 34 |

Tabella 2-21 - Regione Campania. Tabella riassuntiva

Su 61 Contesti Territoriali, il Contesto con la popolazione maggiore è Napoli con **978.399** abitanti, quello con la popolazione minore è San Bartolomeo in Galdo con **12.996** abitanti, con una popolazione media per contesto di **96.090** abitanti.

Infine si è provveduto a verificare la relazione tra le zone di pianificazione per rischio vulcanico (zone rosse e gialle) per l'area dei Campi Flegrei e per l'area del Vesuvio ed i Contesti Territoriali, (cfr. Fig. 2-18), (per il Comune di Napoli si è evidenziata anche la suddivisione in "quartieri").

I confini delle zone rosse e gialle per il Vesuvio e per i Campi Flegrei sono stati approvati dalle seguenti normative:

- Direttiva del 14 febbraio 2014: disposizioni per l'aggiornamento della pianificazione di emergenza per il rischio vulcanico del Vesuvio. Pubblicata nella Gazzetta Ufficiale n.108 del 12 maggio 2014.
- Direttiva del Presidente del Consiglio dei Ministri 16 novembre 2015: disposizioni per l'aggiornamento della pianificazione di emergenza per il rischio vulcanico del Vesuvio per le aree soggette a ricaduta di materiale piroclastico - Zona gialla. Pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale n.13 del 18 gennaio 2016.
- Dpcm del 24 giugno 2016: Disposizioni per l'aggiornamento della pianificazione di emergenza per il rischio vulcanico dei Campi Flegrei, pubblicato in Gazzetta Ufficiale n.193 del 19 agosto 2016.

¹⁰ Non sono inclusi gli eventuali 10 CT riferiti alle Municipalità del Comune di Napoli.

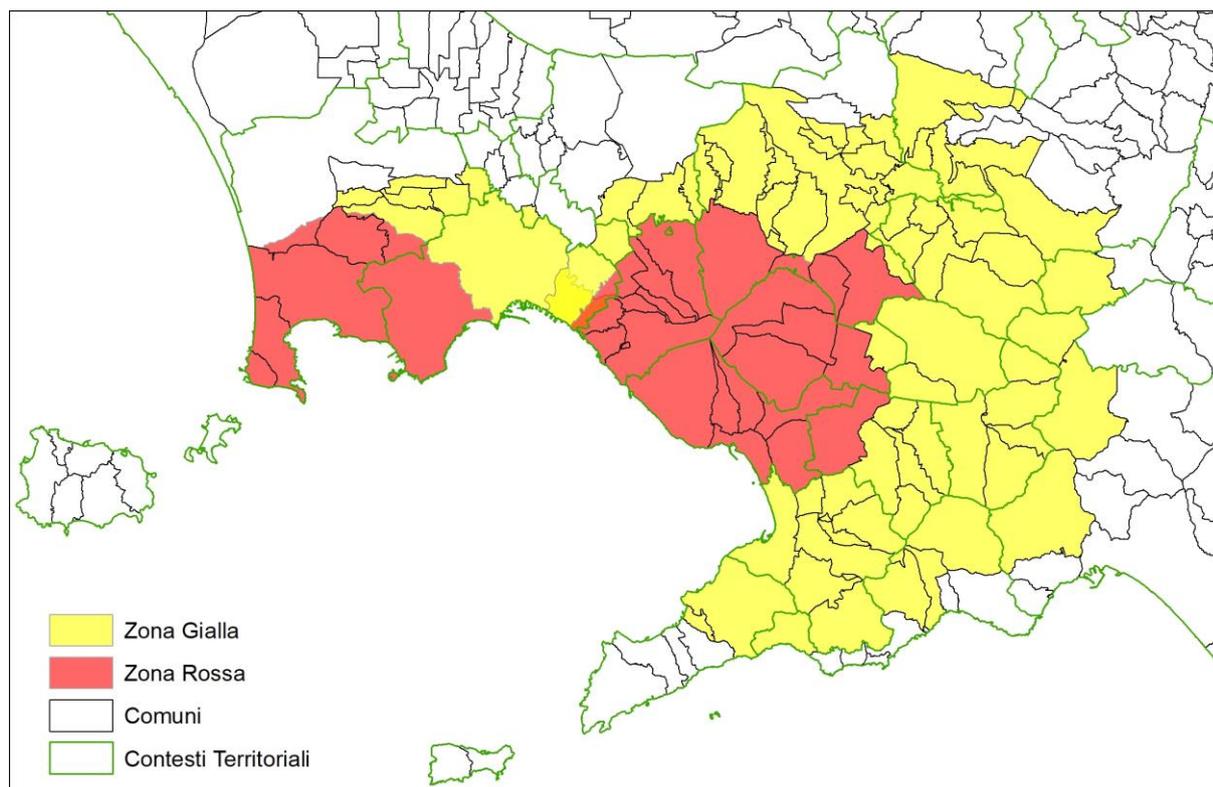


Figura 2-47- Verifica – Relazione tra classificazione vulcanica, comuni e CT.

Come si può osservare, c'è una discreta corrispondenza tra le zone di pianificazione per il rischio vulcanico ed i Contesti Territoriali, soprattutto per l'area vesuviana. Si segnala, invece, il caso del Comune di Napoli (che è un unico Contesto Territoriale di Napoli), che è diviso al 50% circa nelle zone rossa e gialla dei Campi Flegrei e ricade anche in parte nelle zone rossa e gialla del Vesuvio. Si rilevano altri casi, quali i Contesti Territoriali di Pozzuoli, Caivano, Nola, Avellino, Salerno, Sorrento e Amalfi, oltre a quello di Napoli, in cui non c'è buona corrispondenza tra i CT e le zone di pianificazione per il rischio vulcanico.

Dal confronto tra zone di pianificazione per il rischio vulcanico e confini comunali, si evidenziano inoltre, i seguenti punti/osservazioni:

1. Comuni parzialmente nella zona rossa dei Campi Flegrei: Giugliano in Campania, Marano di Napoli, Napoli.
2. Area di sovrapposizione zona rossa Vesuviana e zona gialla Campi Flegrei.
3. Comuni parzialmente nella zona rossa vesuviana: Napoli, Enclave di Pomigliano d'Arco, Nola.
4. Enclave di Pomigliano d'Arco: Si evidenzia che il Contesto Territoriale di CAIVANO ha una piccola area in zona rossa, ovvero l'enclave del comune di Pomigliano d'Arco, inclusa nel contesto territoriale di SAN GIORGIO A CREMANO; tale enclave non costituisce un Contesto Territoriale indipendente.

3 Osservazioni integrative

Nelle pagine seguenti è illustrata l'attività di istruttoria, volta alla valutazione e al recepimento delle osservazioni emerse nel processo di condivisione del lavoro svolto e finalizzato alla definizione dei perimetri dei Contesti Territoriali della Regione Campania. Si sono svolti vari incontri con la Regione, le Prefetture e ANCI (31 gennaio, 10 febbraio, 29 ottobre 2020, 16 marzo 2021) e sono state predisposte varie note di osservazioni e proposte (Prefettura di Caserta 4 novembre 2020, Prefettura di Salerno 4 dicembre 2020, Prefettura di Napoli 18 dicembre 2020, Prefettura di Avellino 5 gennaio 2021 Prefettura di Avellino 18 marzo 2021, Prefettura di Caserta 19 marzo 2021, Prefettura di Benevento 19 marzo 2021, Prefettura di Napoli 23 marzo 2021, Prefettura di Salerno 25 marzo 2021), riferibili alle varie Province.

Alcune osservazioni hanno portato a modifiche dei perimetri; altre, per la loro adozione necessitano di approfondimenti (verifiche o assunzione di provvedimenti) al fine di garantire la loro immediata adottabilità e pertanto si ritengono migliorative e di successiva attuazione; infine un'altra parte di osservazioni non hanno avuto una ricaduta pratica perché introducono criteri non compatibili con la metodologia generale qui adottata¹¹, ma sono state comunque utilizzate come verifica della procedura applicativa.

A seguito delle osservazioni, sono state svolte delle analisi per valutare l'**esistenza di condizioni migliorative (●)** o **non esistenza di condizioni migliorative (●)**, sulla base dei parametri riferibili alla metodologia generale¹², riportati nella tabella sottostante e utilizzata come schema per l'istruttoria.

| PROPOSTA | PARAMETRI |
|----------|----------------------------------|
| CT | Continuità territoriale |
| | Coerenza SLL |
| | Integrità Unioni di Comuni |
| | Raggiungibilità ES2, ES3 |
| | Dimensione demografica del CT |
| | Rispetto dei confini provinciali |

¹¹ Con riferimento agli ulteriori criteri generali indicati da alcune osservazioni, si evidenzia che in alcuni casi non sono stati supportati sufficientemente da (i) metodologia esplicita, (ii) con riferimento certo di fonti e, soprattutto, in assenza del requisito di (iii) riproducibilità. Questi rappresentano i presupposti metodologici adottati dalla Direttiva Piani, in corso di approvazione, adottati anche dalla metodologia qui applicata, come esplicitato nel documento metodologico citato nell'introduzione.

Inoltre, si evidenzia che il presupposto di precedenti perimetrazioni già individuate non può costituire motivazione sufficiente per la loro adozione, considerato che con l'introduzione degli ATO nel Codice di protezione civile, cambiano i presupposti, oltre che metodologici, anche normativi. Per quanto riguarda invece l'introduzione di eventuali parametri afferenti valutazioni di rischio (ma in alcuni casi si potrebbero utilizzare più opportunamente parametri di pericolosità), questi non possono essere utilizzati come parametri guida di aggregazione dei comuni, in quanto non necessariamente correlati con quelli propri dell'organizzazione e della gestione del territorio (ad esempio relativi al sistema delle infrastrutture e dei servizi), di fondamentale importanza per garantire livelli essenziali di sicurezza ai fini di protezione civile a tutta la popolazione.

¹² Si evidenzia che lo schema adottato per l'istruttoria delle osservazioni ha per obiettivo la verifica di eventuali condizioni migliorative, rispetto ai soli parametri presi a riferimento dalla metodologia generale. L'inapplicabilità del parametro (per esempio: non esistono Unioni di Comuni, per cui il parametro di integrità non è applicabile) viene considerata come condizione non migliorativa (per esempio: se non esiste nessuna Unione di Comuni, è evidente che qualsiasi tipo di aggregazione non sarà vincolata al rispetto di tale parametro, ma tale condizione non costituisce autonomamente una condizione di libertà di aggregazione). Inoltre, è bene evidenziare che i singoli parametri adottati nella metodologia rientrano in un percorso sequenziale ben definito (per esempio: la valutazione di raggiungibilità non può precedere l'identificazione generale degli aggregati comunali).

3.1.1 Provincia di Salerno

Si elencano di seguito le osservazioni di verifica e le proposte sui perimetri dei Contesti Territoriali relativi alla Provincia di Salerno:

- **Osservazione n.1:** accorpamento CT di Scafati e CT di Sarno
- **Osservazione n.2:** aggregazione del CT di Pagani al CT di Sarno (+ Scafati)
- **Osservazione n.3:** spostamento dei comuni del CT di Cava de' Tirreni (Cetara e Vietri sul Mare) e del comune di Pellezzano dal CT di Mercato San Severino nel CT di Salerno

Inoltre sono state effettuate osservazioni di tipo descrittivo riguardanti analisi di rischio, per le quali si rimanda a quanto esposto nel paragrafo 15.5.3 riguardante analoghe osservazioni per la Provincia di Napoli.

Osservazione n. 1: Accorpamento CT di Scafati e Sarno

Nel caso del CT di Scafati, composto da un unico comune, è stata proposta un accorpamento con il CT di Sarno. Il nuovo CT prevedrebbe pertanto l'aggregazione dei comuni di Scafati, San Valentino Torio e Sarno, quest'ultimo Comune di Riferimento del CT (Figura 3-1).

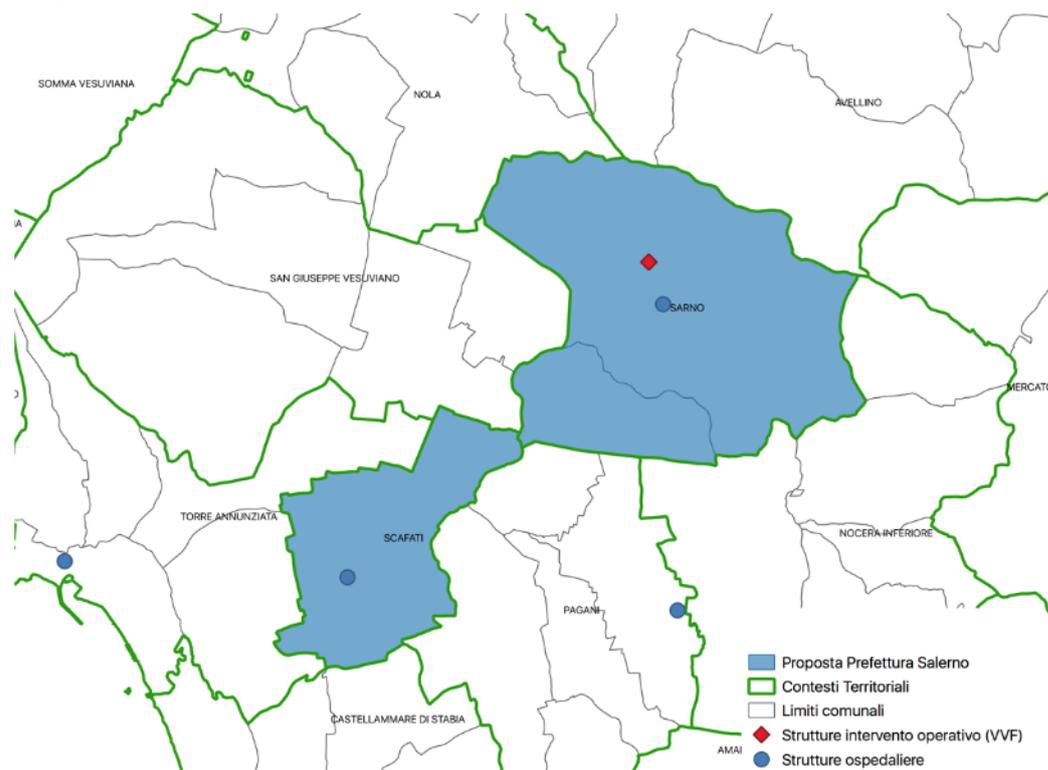


Figura 3-1 – Aggregazione CT di Scafati e Sarno

| CONTESTO TERRITORIALE Scafati → Sarno | | | |
|--|----------------------------------|---|---|
| SPOSTAMENTO DEL COMUNE | PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
| Scafati | Continuità territoriale | Parametro già rispettato solo in riferimento ai confini amministrativi, ma non in termini di contiguità della rete viaria | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune fa parte del SLL di Torre del Greco | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune di Scafati è dotato di struttura ospedaliera | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | ES3 non presente nei CT Scafati. Distanza da comune di Scafati a VVF di Sarno = 20 minuti | ● |
| | Dimensione demografica del CT | Con l'aggregazione del comune di Scafati (50.943 ab), il CT di Sarno arriverebbe a 93.245 | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |

Tabella 3-1 - Analisi valutativa delle condizioni migliorative dell'accorpamento del CT di Scafati con il CT di Sarno

La proposta determina una condizione migliorativa in relazione alla presenza di un maggior numero di ES all'interno del CT di Sarno (Tabella 3-1). Considerando che il solo comune di Scafati conta oltre 50.000 abitanti, l'aggregazione di tale comune al CT di Sarno porterebbe la popolazione di quest'ultimo a oltre 93.000 abitanti. È opportuno osservare inoltre, che in termini di continuità territoriale, tale parametro non è da considerare rispettato. Infatti, anche se vi è continuità (molto limitata) rispetto ai confini amministrativi, non vi è continuità se si considera la rete di connessione viaria. Il collegamento stradale più veloce tra il comune di Scafati e Sarno passa per il comune di San Marzano sul Sarno – afferente al CT di Pagani – interrompendo di fatto la continuità territoriale tra il comune di Scafati e quello di San Valentino Torio (CT di Sarno).

Alla luce delle considerazioni riportate, è opportuno valutare attentamente sia il carico demografico che il CT di Sarno si troverebbe a gestire in caso di emergenza, sia, soprattutto, le attività di pianificazione e gestione su delle infrastrutture che non ricadrebbero all'interno del CT così configurato. Un piano riferito all'intero CT dovrebbe inevitabilmente prevedere l'inclusione di tutti i territori in cui ricade il sistema infrastrutturale di gestione delle emergenze.

Pertanto, ai fini della ridefinizione del CT, si rinvia alla osservazione n.2 che prende in considerazione l'accorpamento con il CT di Pagani risolvendo la continuità territoriale in riferimento al sistema infrastrutturale.

Osservazione n. 2: Aggregazione del CT di Pagani al CT di Sarno e Scafati

La proposta pervenuta riguarda, oltre l'accorpamento del CT di Scafati già analizzato nel paragrafo precedente, l'ulteriore aggregazione dei comuni afferenti al CT di Pagani. Nello specifico, il nuovo CT sarebbe costituito dai comuni di: Angri, Corbara, Pagani, San Marzano sul Sarno, Sant'Egidio del Monte Albino, San Valentino Torio, Sarno (CR) e Scafati. Per un totale di 8 comuni (Figura 3-2).

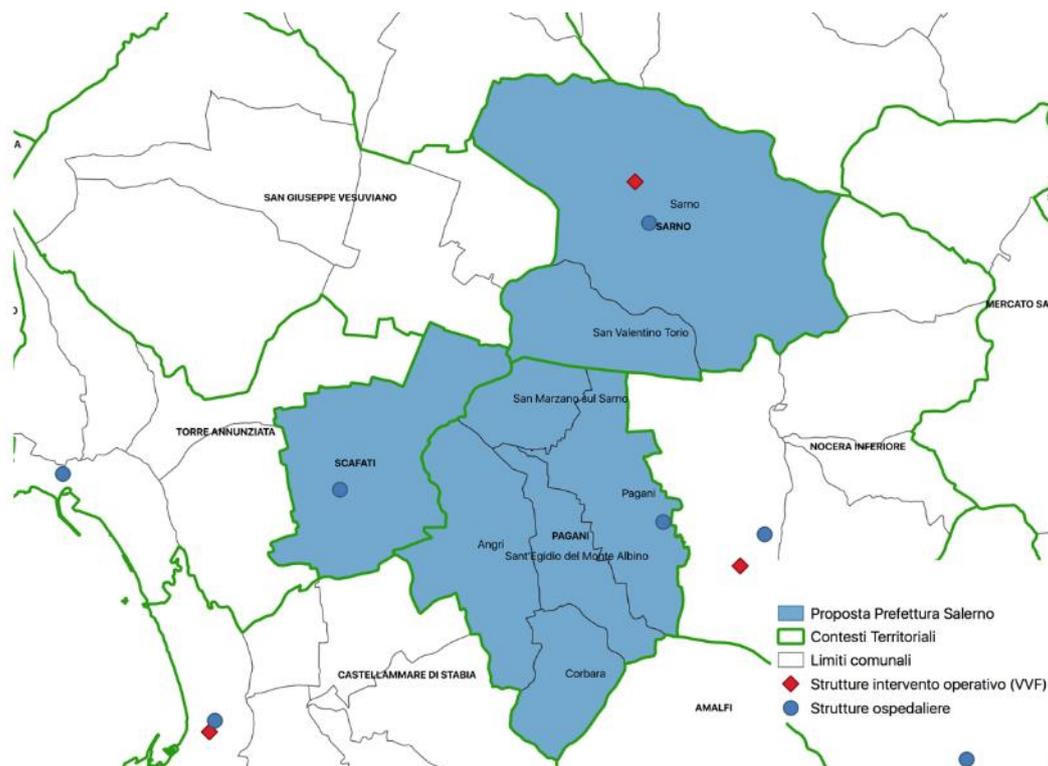


Figura 3-2 – Aggregazione dei CT di Pagani, Scafati e Sarno

| CONTESTO TERRITORIALE | | | |
|------------------------|----------------------------------|---|---|
| Pagani → Sarno | | | |
| SPOSTAMENTO DEL COMUNE | PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
| Angri | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune fa parte del SLL di Pagani | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune, aggregato al CT di Pagani, fa già riferimento a ES2 Pagani =13 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | Il comune non è dotato di VVF. Struttura VVF più vicina, CT Nocera Inferiore =17 minuti; CT Castellammare di Stabia =17 minuti. Da proposta VVF Sarno = 24 minuti | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |
| Corbara | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune fa parte di del SLL di Pagani | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune, aggregato al CT di Pagani, fa già riferimento a ES2 Pagani =14 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | Il comune non è dotato di VVF. Struttura VVF più vicina, CT Nocera Inferiore =15 minuti. Da proposta VVF Sarno = 27 minuti | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |
| Pagani | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune è Capoluogo del SLL di Pagani | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune è dotato di struttura ospedaliera | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | Il comune non è dotato di VVF. Struttura VVF più vicina, CT Nocera Inferiore =7 minuti; da proposta VVF Sarno = 19 minuti | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |
| San Marzano sul Sarno | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune fa parte del SLL di Pagani | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |

| CONTESTO TERRITORIALE Pagani → Sarno | | | |
|---|----------------------------------|--|---|
| SPOSTAMENTO DEL COMUNE | PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune, aggregato al CT di Pagani, fa già riferimento a ES2 Pagani =12 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | Il comune non è dotato di VVF. Struttura VVF più vicina, CT Nocera Inferiore =10 minuti; da proposta VVF Sarno = 13 minuti | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |
| Sant'Egidio del Monte Albino | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune fa parte del SLL di Pagani | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune, aggregato al CT di Pagani, fa già riferimento a ES2 Pagani =7 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | Il comune non è dotato di VVF. Struttura VVF più vicina, CT Nocera Inferiore =8 minuti; da proposta VVF Sarno = 20 minuti | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |

Tabella 3-2 - Analisi valutativa delle condizioni migliorative dell'accorpamento del CT di Pagani con il CT di Sarno

Dalla Tabella 3-2, si evidenzia che nel caso dei 5 comuni afferenti al CT di Pagani, l'aggregazione di tali comuni al CT di Sarno, non sarebbe coerente in riferimento al Sistema Locale del Lavoro di appartenenza, di cui il comune di Pagani ne costituisce il Capoluogo. Non si andrebbero quindi in tal modo a rispettare i principi base della metodologia proposta e applicata per l'individuazione dei perimetri dei Contesti Territoriali. L'aggregazione dei 5 comuni del CT di Pagani al CT di Sarno porterebbe quest'ultimo a una popolazione totale di 184.876 abitanti. L'aggregazione dei due CT aumenterebbe il numero di risorse in termini di ES (soprattutto per quanto riguarda le strutture ospedaliere). Un'eventuale alternativa potrebbe prevedere l'aggregazione del solo comune di Scafati al CT di Pagani, che determinerebbe ridondanza di strutture finalizzate al soccorso sanitario (ES2), con popolazione superiore ai 140.000 abitanti.

| COMUNE | POPOLAZIONE |
|-------------------------------|----------------|
| Angri | 33.826 |
| Corbara | 2.549 |
| Pagani | 35.864 |
| San Marzano sul Sarno | 10.443 |
| Sant' Egidio del Monte Albino | 10.889 |
| San Valentino Torio | 8.949 |
| Sarno | 31.414 |
| Scafati | 50.942 |
| Totale | 184.876 |

Osservazione n.3: CT di Salerno

La proposta pervenuta riguarda lo spostamento dei comuni del CT di Cava de' Tirreni (Cetara e Vietri sul Mare) e del comune di Pellezzano dal CT di Mercato San Severino per accorparli al CT di Salerno. Pertanto il CT di Salerno sarebbe composto da 5 comuni: Cava de' Tirreni, Cetara, Pellezzano, Salerno (CR), Vietri sul Mare (Figura 3-3).

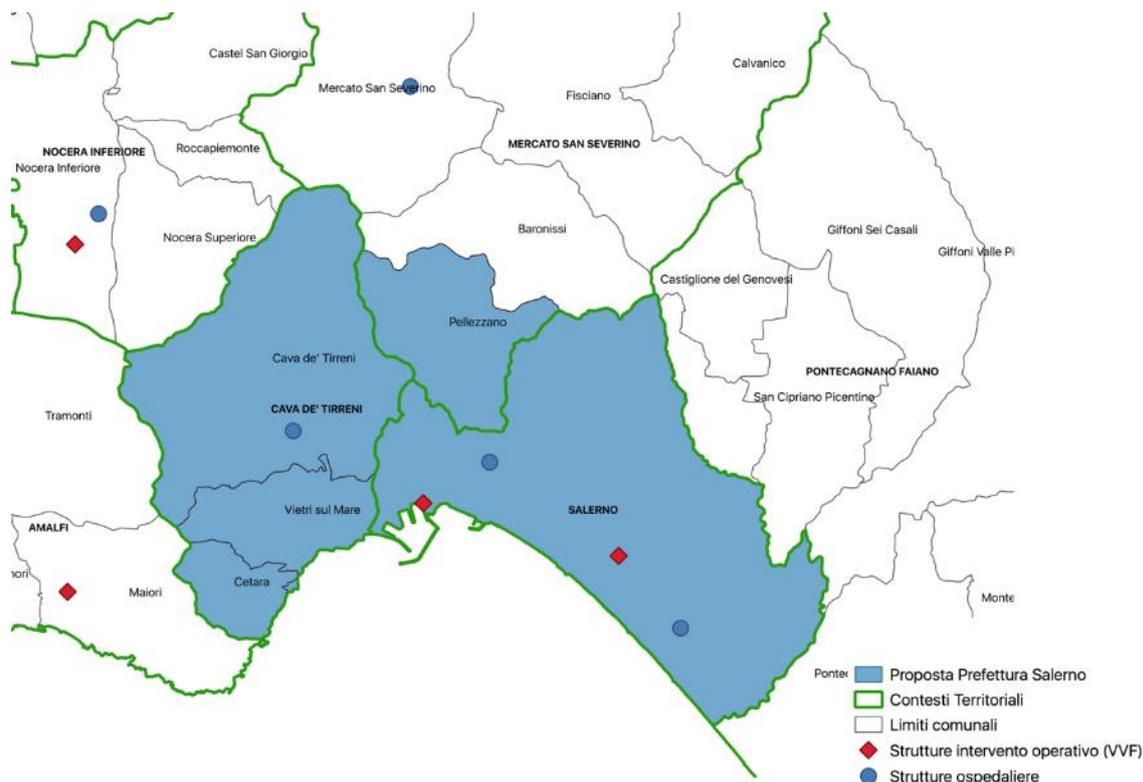


Figura 3-3 – Comuni aggregati al CT di Salerno

| CONTESTO TERRITORIALE Cava de Tirreni + Comune Pellezzano→Salerno | | | |
|--|---|---|---|
| SPOSTAMENTO DEL COMUNE | PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
| Cava de' Tirreni | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune fa parte del SLL di Salerno | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | I comuni del CT di Cave de' Tirreni, non essendo il CT dotato di ES3, fanno già riferimento all'ES3 presente nel CT di Salerno. Struttura VVF più vicina VVF Salerno = 13 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | Il comune è dotato di struttura ospedaliera | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |
| Cetara | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune fa parte del SLL di Salerno | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune, aggregato al CT di Cava de' Tirreni, fa già riferimento a ES2 Cava de' Tirreni =18 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | I comuni del CT di Cave de' Tirreni, non essendo il CT dotato di ES3, fanno già riferimento all'ES3 presente nel CT di Salerno. Struttura VVF più vicina VVF Salerno = 21 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● | |
| Pellezzano | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune è Capoluogo del SLL di Salerno | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Il comune fa parte dell'UC dell'Irno che comprende anche i comuni di Baronissi, Fisciano, Mercato San Severino | ● |

| CONTESTO TERRITORIALE Cava de' Tirreni + Comune Pellezzano → Salerno | | | |
|---|----------------------------------|---|---|
| SPOSTAMENTO DEL COMUNE | PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune, aggregato al CT di Mercato San Severino, fa già riferimento a ES2 Mercato San Severino =18 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | I comuni del CT di Mercato San Severino, non essendo il CT dotato di ES3, fanno già riferimento all'ES3 presente nel CT di Salerno. Struttura VVF più vicina VVF Salerno = 21 minuti | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |
| Vietri sul Mare | Continuità territoriale | Parametro già rispettato (nessun miglioramento) | ● |
| | Coerenza SLL | Il comune fa parte del SLL di Salerno | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | Il comune, aggregato al CT di Cava de' Tirreni, fa già riferimento a ES2 Cava de' Tirreni =9 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | I comuni del CT di Cava de' Tirreni, non essendo il CT dotato di ES3, fanno già riferimento all'ES3 presente nel CT di Salerno. Struttura VVF più vicina VVF Salerno = 11 minuti (nessun miglioramento) | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |

Tabella 3-3 - Analisi valutativa delle condizioni migliorative del CT di Salerno

La proposta rappresenta una condizione migliorativa in relazione a due parametri: 1) alla coerenza di tutti i comuni in relazione all'appartenenza al SLL (tutti i comuni infatti appartengono al SLL di Salerno); 2) alla presenza di un maggior numero di strutture ospedaliere all'interno del CT di Salerno (Tabella 3-3).

La nuova aggregazione determinerebbe l'incremento della dimensione demografica. Considerando che il solo comune di Salerno (capoluogo di provincia) conta 135.603 abitanti, l'aggregazione degli altri 4 comuni porterebbe la popolazione del CT di Salerno a oltre 210.000 abitanti.

Per quanto riguarda il comune di Pellezzano, lo spostamento dal CT di Mercato San Severino comporterebbe la frammentazione dell'Unione dei Comuni dell'Irno, che comprende oltre al comune di Pellezzano anche i comuni di Baronissi, Fisciano, Mercato San Severino, tutti afferenti all'attuale CT di Mercato San Severino¹³.

Pertanto, fatta eccezione per il comune di Pellezzano, non vi sono particolari impedimenti all'aggregazione, se non il notevole carico demografico del CT di Salerno che, così come proposto, si troverebbe a gestire in caso di emergenza.

| COMUNE | POPOLAZIONE |
|------------------|----------------|
| Cava de' Tirreni | 54.071 |
| Cetara | 2.180 |
| Pellezzano | 10.957 |
| Salerno | 135.603 |
| Vietri sul Mare | 7.987 |
| Totale | 210.798 |

¹³ Lo statuto dell'Unione conferma la finalità di protezione civile (Delibera di C.C. 18.12.2002, n. 80, BUR 43/2004).

3.1.2 Provincia di Avellino

Si elencano di seguito le osservazioni ai perimetri dei Contesti Territoriali per la Provincia di Avellino:

- **Osservazione n.1:** sub-ripartizione del CT di Avellino
- **Osservazione n.2:** aggregazione del comune di Atripalda al CT di Avellino

Osservazione n. 1: Sub-ripartizione del CT di Avellino

Allo stato attuale il Contesto Territoriale di Avellino prevede l'aggregazione di 32 comuni per una popolazione totale di 166.493 abitanti, con una popolazione media di 5.202 abitanti.

Nell'ipotizzare una possibile sub-ripartizione del CT di Avellino, si è tenuto conto in prima istanza dei seguenti parametri fondamentali, legati alla gestione dell'emergenza, per l'individuazione dei Comuni di Riferimento potenziali:

- presenza di edifici strategici;
- raggiungibilità degli abitanti.

A questi parametri ne è stato aggiunto un altro, coerente con la scelta della geografia di riferimento (gli SLL), costituito dalla presenza di Poli SLL (con riferimento anche alla loro consistenza demografica), come definiti dall'ISTAT nell'ambito della metodologia di individuazione dei SLL. Sinteticamente tali Poli possono essere considerati come "centri di riferimento in subordine" al Centro di Riferimento del SLL stesso. Tali criteri sono stati precedentemente applicati e adottati sia in alcune altre province della Regione Campania, sia in altri casi, nelle altre Regioni facenti parte del Progetto PON.

Nel CT di Avellino, non vi sono altri edifici strategici oltre a quelli del Comune di Avellino; il Comune di Avellino è comune di riferimento e il Comune di Montefredane è definito Polo del SLL.

Sulla base delle osservazioni sono state effettuate le seguenti verifiche di modifica dei CT:

- a) Verifica A: Avellino e Montefredane
- b) Verifica B: Avellino, Solofra
- c) Verifica C: Sub-ripartizione Altavilla Irpina e Baiano

Verifica A: Avellino e Montefredane

Il comune di Montefredane, seppur Polo del SLL, non può essere preso in considerazione come potenziale Comune di Riferimento a causa della sua dimensione demografica. Con popolazione di 2256 abitanti, infatti, si pone ben al di sotto della popolazione media (5.202) dei comuni che costituiscono il CT.

Verifica B: Avellino, Solofra

Aggregazione dei 32 comuni del CT di Avellino con il CT limitrofo di Solofra. Il CT di Solofra è costituito da un SLL di 32.173 abitanti.

| PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
|----------------------------------|--|---|
| Continuità territoriale | Parametro già rispettato | ● |
| Coerenza SLL | Vengono accorpati un SLL con una parte di un altro SLL | ● |
| Integrità Unioni di Comuni | Le Unioni di Comuni risultano rispettate | ● |
| Raggiungibilità ES2 | Tutta la popolazione è raggiungibile entro i 45 minuti | ● |
| Raggiungibilità ES3 | Tutta la popolazione è raggiungibile entro i 45 minuti | ● |
| Dimensione demografica del CT | I CT rispettano la dimensione demografica | ● |
| Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati | ● |

Per ipotizzare le possibili configurazioni sono stati verificati in maniera speditiva i tempi di percorrenza per ciascun comune rispetto ai due CR potenziali (Avellino e Solofra);

| PERIMETRO FASE B.1 | POP TOTALE | N. COMUNI | POP MEDIA | COMUNE | RESIDENTI (2016) | CAP SLL | POLO SLL | SEDE COM | ES2 | ES3 |
|--------------------|------------|-----------|-----------|----------|------------------|---------|----------|----------|-----|-----|
| AVELLINO | 166493 | 32 | 5202 | Avellino | 55171 | X | | X | X | X |
| SOLOFRA | 32173 | 2 | 9817 | Solofra | 12539 | X | | X | | X |

| Comune | Pop | T medio Avellino | T medio Solofra | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|---------------------------|-------|------------------|-----------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Altavilla Irpina | 4265 | 21 | 31 | AVELLINO | 166493 | AVELLINO |
| Avella | 7930 | 28 | 44 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Avellino | 55171 | 0 | 20 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Baiano | 4750 | 24 | 40 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Capriglia Irpina | 2410 | 13 | 29 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Cervinara | 9701 | 42 | 56 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Chianche | 497 | 32 | 44 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Contrada | 3051 | 15 | 22 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Domicella | 1877 | 37 | 46 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Forino | 5464 | 18 | 25 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Grottolella | 1906 | 15 | 26 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Lauro | 3547 | 30 | 48 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Marzano di Nola | 1734 | 32 | 51 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Mercogliano | 12299 | 8 | 26 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Monteforte Irpino | 11400 | 10 | 30 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Montefredane | 2256 | 16 | 25 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Moschiano | 1670 | 37 | 44 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Mugnano del Cardinale | 5357 | 23 | 39 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Ospedaletto d'Alpinolo | 2092 | 13 | 33 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Pago del Vallo di Lauro | 1838 | 30 | 52 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Petraro Irpino | 344 | 30 | 42 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Pietrastornina | 1552 | 20 | 41 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Quadrelle | 1884 | 22 | 40 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Quindici | 1944 | 32 | 47 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Rocbascerana | 2368 | 25 | 45 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Rotondi | 3611 | 30 | 60 | AVELLINO | | AVELLINO |
| San Martino Valle Caudina | 4912 | 41 | 52 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Sant'Angelo a Scala | 736 | 15 | 33 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Sirignano | 3012 | 23 | 38 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Sperone | 3717 | 26 | 64 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Summonte | 1635 | 13 | 31 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Taurano | 1563 | 28 | 46 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Solofra | 12539 | 19 | 0 | SOLOFRA | 32173 | SOLOFRA |
| Montoro | 19634 | 26 | 13 | SOLOFRA | | SOLOFRA |

Tabella 3-4 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Avellino, Solofra

Come si evince dalla Tabella 3-4, questa prima ipotesi non risulta percorribile, in quanto, ad accezione del comune di Montoro e Solofra, tutti gli altri comuni considerati hanno tempi minori di raggiungibilità verso il comune di Avellino.

Allo stato attuale, considerando i parametri valutati, la sub-ripartizione del Contesto di Avellino non sembra un'ipotesi praticabile. La dimensione demografica dei comuni del Contesto, l'assenza di poli e centralità e di Edifici Strategici al di fuori del Comune di Avellino, sono fattori che non permettono infatti di poter considerare altri Comuni di Riferimento potenziali.

Verifica C: Sub ripartizione Altavilla Irpina e Baiano

Rispetto ai parametri considerati non è possibile definire una sub-ripartizione, allo stato attuale. Pertanto una eventuale sub-ripartizione può essere ipotizzata solo a partire da una nuova e specifica programmazione territoriale che preveda una futura riorganizzazione della gestione del territorio, con rilocalizzazione di risorse (intese almeno come sedi per il coordinamento dell'emergenza). In tal senso una possibilità potrebbe essere costituita dal considerare come CR potenziali, i comuni attualmente sedi COM.

Nello specifico potrebbero essere considerati il comune di Baiano (4.750) e di Altavilla Irpina (4.265 abitanti). Il comune di Lauro (3.547 abitanti), seppur sede COM, ha popolazione molto al di sotto della popolazione media dei comuni del CT.

A tal fine per ipotizzare le possibili configurazioni sono stati verificati in maniera speditiva i tempi di percorrenza per ciascun comune rispetto ai CR potenziali (Altavilla Irpina e Baiano).

| PERIMETRO FASE B.1 | POP TOTALE | N. COMUNI | POP MEDIA | COMUNE | RESIDENTI (2016) | CAP SLL | POLO SLL | SEDE COM | ES2 | ES3 |
|--------------------|------------|-----------|-----------|------------------|------------------|---------|----------|----------|-----|-----|
| AVELLINO | 166493 | 32 | 5202 | Avellino | 55171 | X | | X | X | X |
| | | | | Altavilla Irpina | 4265 | | | X | | |
| | | | | Baiano | 4750 | | | X | | |

| Comune | Pop | T medio Avellino | T medio Altavilla Irpina | T medio Baiano | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|------------------------|-------|------------------|--------------------------|----------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Avellino | 55171 | 0 | 21 | 26 | AVELLINO | 91848 | AVELLINO |
| Contrada | 3051 | 15 | 34 | 31 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Forino | 5464 | 18 | 37 | 29 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Mercogliano | 12299 | 8 | 22 | 21 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Monteforte Irpino | 11400 | 10 | 30 | 16 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Ospedaletto d'Alpinolo | 2092 | 13 | 20 | 28 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Quindici | 1944 | 32 | 55 | 33 | AVELLINO | | BAIANO |
| Sant'Angelo a Scala | 736 | 15 | 17 | 34 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Summonte | 1635 | 13 | 18 | 30 | AVELLINO | | AVELLINO |
| Taurano | 1563 | 28 | 46 | 28 | AVELLINO | | BAIANO |
| Altavilla Irpina | 4265 | 21 | 0 | 41 | ALTAVILLA IRPINA | 33822 | ALTAVILLA IRPINA |
| Capriglia Irpina | 2410 | 13 | 12 | 32 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |
| Cervinara | 9701 | 42 | 24 | 55 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |
| Chianche | 497 | 32 | 13 | 50 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |
| Grottolella | 1906 | 15 | 9 | 35 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |
| Montefredane | 2256 | 16 | 12 | 39 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |
| Petruro Irpino | 344 | 30 | 14 | 50 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |
| Pietrastomina | 1552 | 20 | 15 | 41 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |
| Roccabascerana | 2368 | 25 | 14 | 47 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |
| Rotondi | 3611 | 30 | 29 | 51 | ALTAVILLA IRPINA | | ALTAVILLA IRPINA |

| Comune | Pop | T medio Avellino | T medio Altavilla Irpina | T medio Baiano | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|---------------------------|------|------------------|--------------------------|----------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| San Martino Valle Caudina | 4912 | 41 | 21 | 55 | ALTAVILLA IRPINA | 40823 | ALTAVILLA IRPINA |
| Avella | 7930 | 28 | 43 | 5 | BAIANO | | BAIANO |
| Baiano | 4750 | 24 | 40 | 0 | BAIANO | | BAIANO |
| Domicella | 1877 | 37 | 54 | 25 | BAIANO | | BAIANO |
| Lauro | 3547 | 30 | 49 | 28 | BAIANO | | BAIANO |
| Marzano di Nola | 1734 | 32 | 54 | 22 | BAIANO | | BAIANO |
| Moschiano | 1670 | 37 | 56 | 33 | BAIANO | | BAIANO |
| Mugnano del Cardinale | 5357 | 23 | 40 | 5 | BAIANO | | BAIANO |
| Pago del Vallo di Lauro | 1838 | 30 | 53 | 24 | BAIANO | | BAIANO |
| Quadrelle | 1884 | 22 | 41 | 7 | BAIANO | | BAIANO |
| Sirignano | 3012 | 23 | 39 | 5 | BAIANO | | BAIANO |
| Sperone | 3717 | 26 | 40 | 5 | BAIANO | BAIANO | |

Tabella 3-5 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Avellino, Altavilla Irpina, Baiano

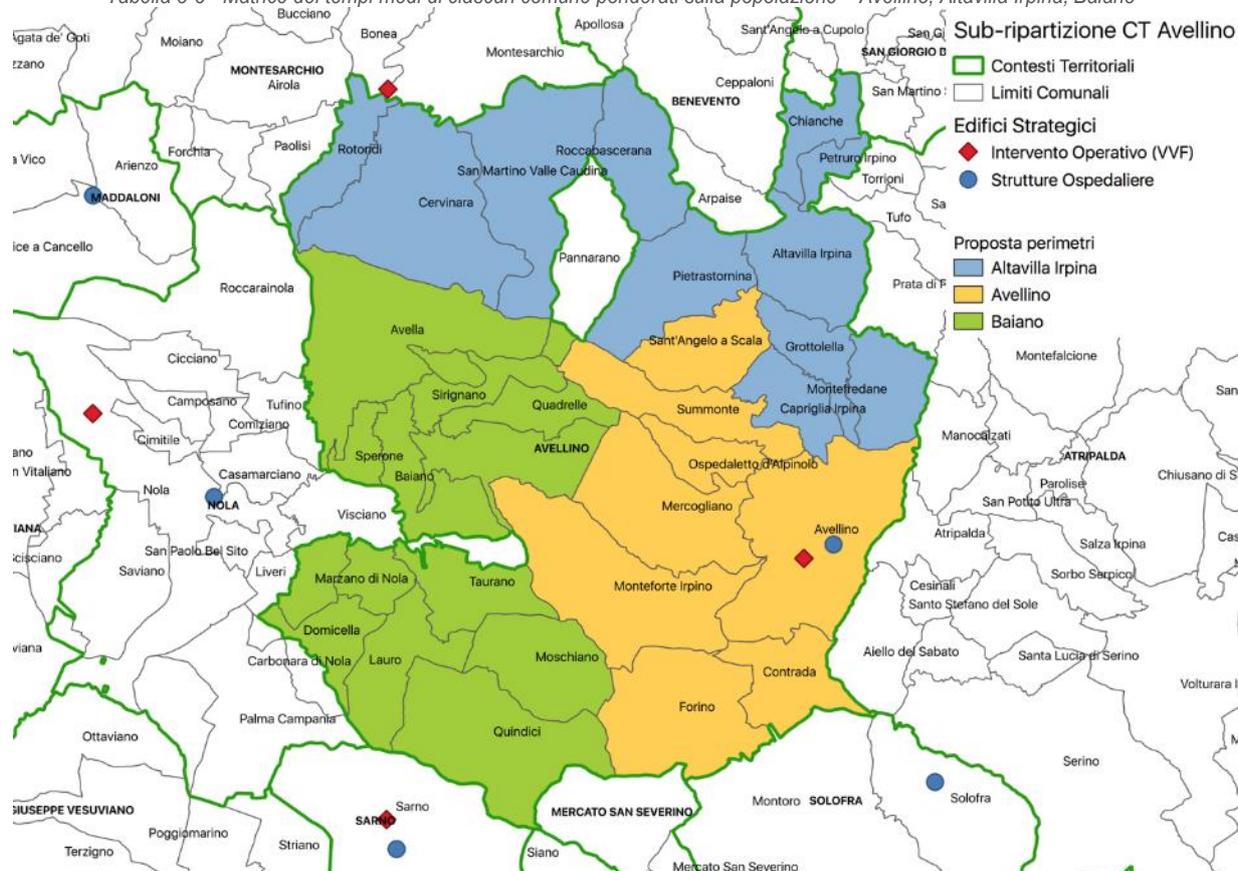


Figura 3-4 - Ipotesi sub-ripartizione Avellino – Configurazione finale

Quest'ipotesi (Figura 3-4), che tiene conto oltre che della raggiungibilità, anche del rispetto delle Unioni dei Comuni esistenti (Antico Clanis, Baianese Alto Clanis), porterebbe all'individuazione di 3 Contesti Territoriali: CT di Avellino (8 comuni, 91.848 abitanti); CT di Altavilla Irpina (11 comuni, 33.822 abitanti); CT di Baiano (13 comuni, 40.823 abitanti).

| CT | N. comuni | Popolazione |
|------------------|-----------|-------------|
| Avellino | 8 | 91848 |
| Altavilla Irpina | 11 | 33822 |
| Baiano | 13 | 40823 |

Osservazione n. 2: Sub-ripartizione del CT di Atripalda

Allo stato attuale il Contesto di Atripalda è costituito dall'aggregazione di 34 comuni per una popolazione totale di 91.955 abitanti, con una popolazione media di 2.704 abitanti. Nel caso del CT di Atripalda l'osservazione riguarda lo spostamento del comune di Atripalda all'interno del CT di Avellino.

| CONTESTO TERRITORIALE Atripalda → Avellino | | | |
|---|----------------------------------|--|---|
| SPOSTAMENTO DEL COMUNE | PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
| Atripalda | Continuità territoriale | Parametro già rispettato, nessun miglioramento | ● |
| | Coerenza SLL | Nessun Miglioramento: il SLL di Avellino (già suddiviso) non verrebbe ricostituito | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non è presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | ES2 non presente nel CT di Atripalda. La struttura ospedaliera di riferimento era già quella di Avellino. | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | nuova redistribuzione fra ES3 Avellino e ES3 Montella, con maggiore carico per Avellino già con bacino utenza più elevato. Ma complessivamente si migliorano i tempi medi per la popolazione | ● |
| | Dimensione demografica del CT | Con l'aggregazione del comune di Atripalda (11.056 ab), il CT di Avellino arriverebbe a 177.549 | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati (nessun miglioramento) | ● |

A fronte dei pochi parametri migliorativi, nel caso di annessione del comune di Atripalda al CT di Avellino, vanno però considerati gli effetti che questa operazione comporterebbe all'attuale perimetro del CT di Atripalda. Spostando il comune in questione, infatti, la fascia di comuni situata a est di Avellino risulterebbe indebolita e priva di un comune con risorse e ruolo territoriale necessari per gestire il territorio in caso di emergenza.

Ad eccezione del comune di Atripalda, il CT è costituito da comuni la cui popolazione media si attesta attorno ai 2.300 abitanti. Gli unici altri Poli del SLL sono costituiti dal Comune di Manocalzati (3.156), Pratola Serra (3788), Sorbo Serpico (586 abitanti), tutti e tre comuni di piccola dimensione demografica. Non ci sono edifici strategici nel CT ad eccezione del Distaccamento dei VVF nel comune di Montella.

Alla luce di queste considerazioni, appare pertanto opportuno mantenere il comune di Atripalda quale Comune di Riferimento del CT omonimo.

Come per il CT di Avellino, anche nel caso del CT di Atripalda, qualora si pianificasse in futuro una riorganizzazione del territorio, prevedendo un aumento delle risorse (intese soprattutto come sedi per il coordinamento dell'emergenza), si potrebbe prevedere una possibile sub-ripartizione del CT per alleggerire il carico demografico.

Tale possibilità potrebbe prevedere la ripartizione del Contesto in due perimetri: Atripalda e Montella, entrambi comuni sedi COM.

| PERIMETRO FASE B.1 | POP TOTALE | N. COMUNI | POP MEDIA | COMUNE | RESIDENTI (2016) | CAP SLL | POLO SLL | SEDE COM | ES2 | ES3 |
|--------------------|------------|-----------|-----------|-----------|------------------|---------|----------|----------|-----|-----|
| ATRIPALDA | 91955 | 34 | 2704 | Atripalda | 11056 | | X | X | | |
| | | | | Montella | 7858 | | | X | | X |

Nella tabella sottostante (Tabella 3-6) viene riportato l'elenco dei 34 comuni, i tempi medi di percorrenza per raggiungere ciascuno dei due comuni (Atripalda e Montella) pesati sulla popolazione, l'abbinamento effettuato (evidenziando in giallo il tempo medio minore) e infine la popolazione dei nuovi perimetri.

| Comune | Pop | T medio Atripalda | T medio Montella | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|---------------------------|-------|-------------------|------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Aiello del Sabato | 4013 | 6.7 | 30.9 | ATRIPALDA | 62745 | ATRIPALDA |
| Atripalda | 11056 | 0.3 | 29.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Candida | 1156 | 10.0 | 23.5 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Cesinali | 2590 | 7.2 | 29.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Chiusano di San Domenico | 2309 | 12.6 | 22.0 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Lapio | 1585 | 19.4 | 22.6 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Manocalzati | 3156 | 6.3 | 26.8 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Montefalcione | 3365 | 14.9 | 27.8 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Montefusco | 1353 | 20.5 | 35.3 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Montemiletto | 5332 | 18.2 | 28.2 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Parolise | 677 | 9.5 | 21.1 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Pietradefusi | 2360 | 20.7 | 34.2 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Prata di Principato Ultra | 2961 | 10.8 | 33.6 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Pratola Serra | 3788 | 11.6 | 32.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Salza Irpina | 785 | 11.1 | 22.5 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| San Mango sul Calore | 1203 | 19.2 | 19.4 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| San Michele di Serino | 2540 | 9.4 | 26.9 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| San Potito Ultra | 1569 | 8.5 | 23.3 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Santa Lucia di Serino | 1425 | 11.8 | 25.6 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Santa Paolina | 1295 | 17.8 | 36.3 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Santo Stefano del Sole | 2225 | 9.4 | 24.3 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Serino | 7013 | 8.6 | 29.4 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Sorbo Serpico | 586 | 10.3 | 22.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Torre Le Nocelle | 1351 | 21.4 | 30.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Torrioni | 558 | 19.3 | 41.5 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Tufo | 882 | 16.2 | 38.8 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Venticano | 2481 | 23.2 | 34.6 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Volturara Irpina | 3327 | 16.3 | 17.7 | ATRIPALDA | | ATRIPALDA |
| Bagnoli Irpino | 3243 | 35.8 | 8.9 | MONTELLA | 15871 | MONTELLA |
| Cassano Irpino | 994 | 28.1 | 5.7 | MONTELLA | | MONTELLA |
| Castelvetere sul Calore | 1624 | 20.9 | 14.7 | MONTELLA | | MONTELLA |
| Montella | 7858 | 30.0 | 0.1 | MONTELLA | | MONTELLA |
| Montemarano | 2887 | 23.7 | 11.2 | MONTELLA | | MONTELLA |
| Paternopoli | 2408 | 27.7 | 19.2 | MONTELLA | | MONTELLA |

Tabella 3-6 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune ponderati sulla popolazione – Atripalda, Montella

La nuova configurazione (Figura 3-5) darebbe esito quindi a due nuovi perimetri: il CT di Atripalda con 28 comuni e una popolazione di 62.745 abitanti; e il CT di Montella con 6 comuni per una popolazione di 15.871 abitanti.

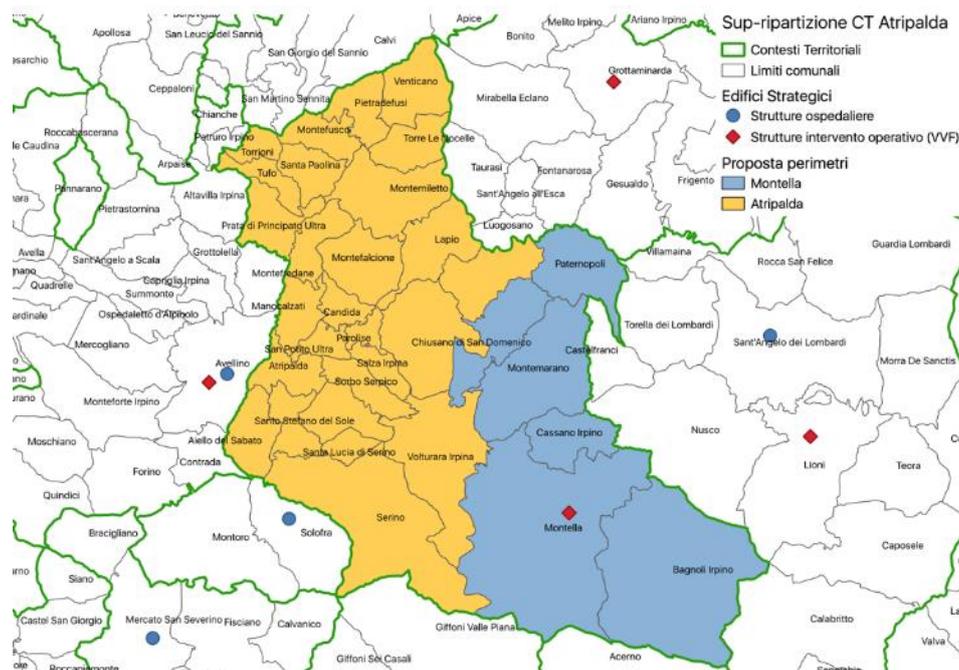


Figura 3-5 - Ipotesi sub-ripartizione Atripalda – Configurazione finale

3.1.3 Provincia di Napoli

Si elencano di seguito le osservazioni ai perimetri dei Contesti Territoriali:

- **Osservazione n.1:** aggregazione del CT di Ischia e Forio;
- **Osservazione n. 2:** inclusione dei Comuni di Pomigliano d'Arco (39.922) e Castello di Cisterna (7.869), entrambi in zona gialla del rischio Vesuvio, nel CT di Afragola, perché collegati dalla SS162 dir del centro direzionale;
- **Osservazione n.3:** aggregazione comuni di Cercola (18.267), Somma Vesuviana (35.233), Sant'Anastasia (27.671), Pollena Trocchia (13.562), e Volla (23.755) perché collegati dalla SS 268 del Vesuvio;
- **Osservazione n.4:** istituzione di un nuovo perimetro, costituito dai Comuni di Ercolano (53.709), Portici (55.274), San Giorgio a Cremano (45.557), San Sebastiano al Vesuvio (9.196) e Massa di Somma (5.444), tutti in zona rossa, collocati sul medesimo versante sud del Monte Somma;
- **Osservazione n.5:** accorpamento dei comuni di Brusciiano (16.466), Marigliano (30.157), Mariglianella (7.787), San Vitaliano (6.461) e Scisciano (5.994), tutti in zona gialla nel CT di Nola; ovvero in alternativa al CT di Afragola, ovvero ancora tutti inclusi in un unico CT.
- **Osservazione n. 6** nel processo di individuazione dei CT, del criterio di omogeneità del rischio vulcanico per l'area vesuviana.

Inoltre vengono indicati due ulteriori criteri generali:

- Rispetto delle precedenti aggregazioni (COM)
- Omogeneità dei fattori di rischio

Osservazione n. 1: Aggregazione del CT di Ischia e Forio

| CONTESTO TERRITORIALE Ischia → Forio | | | |
|---|----------------------------------|---|---|
| SPOSTAMENTO DEL COMUNE | PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
| Forio, Lacco Ameno, Serrara Fontana | Continuità territoriale | Parametro già rispettato | ● |
| | Coerenza SLL | Aggregazione di due SLL | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | ES2 presente nel comune di Lacco Ameno. Con l'aggregazione proposta, il CT di Ischia risulterebbe dotato di struttura ospedaliera | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | ES3 presente nel comune di Ischia. Con l'aggregazione proposta, i tre comuni sarebbero inclusi in un CT dotato di ES3 | ● |
| | Dimensione demografica del CT | Con l'aggregazione dei tre comuni il CT di Ischia raggiungerebbe una popolazione di 64.028 abitanti | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati | ● |

L'osservazione determina varie condizioni migliorative, ma soprattutto integra gli Edifici Strategici (ES2-ES3) all'interno di un unico Contesto Territoriale. In termini di raggiungibilità della popolazione, non vi sono particolari criticità che impediscano l'aggregazione dei due CT in un unico Contesto Territoriale, con il Comune di Ischia come Comune di Riferimento.

| Comune | Pop | T medio Ischia |
|--------------------|-------|----------------|
| Barano d'Ischia | 10143 | 11 |
| Casamicciola Terme | 8358 | 13 |
| Forio | 17646 | 23 |
| Ischia | 19877 | 0 |
| Lacco Ameno | 4830 | 15 |
| Serrara Fontana | 3174 | 23 |

Tabella 3-7 - Matrice dei tempi medi di ciascun comune del CT di Ischia

Osservazione n. 2: Aggregazione dei Comuni di Pomigliano d'Arco e Castello di Cisterna al CT di Afragola

| CONTESTO TERRITORIALE Pomigliano d'Arco, Castello di Cisterna → Afragola | | | |
|---|----------------------------------|--|---|
| SPOSTAMENTO DEL COMUNE | PARAMETRI | CONDIZIONI MIGLIORATIVE | |
| Pomigliano d'Arco, Castello di Cisterna | Continuità territoriale | Parametro già rispettato | ● |
| | Coerenza SLL | Aggregazione di due SLL | ● |
| | Integrità Unioni di Comuni | Non presente nel territorio | ● |
| | Raggiungibilità ES2 | Il CT di Afragola non possiede una struttura ospedaliera ES2 | ● |
| | Raggiungibilità ES3 | ES3 presente nel CT di Afragola | ● |
| | Dimensione demografica del CT | Con l'aggregazione dei due comuni il CT di Afragola raggiungerebbe una popolazione di 300.576 abitanti | ● |
| | Rispetto dei confini provinciali | Perimetri già rispettati | ● |

Attualmente i due comuni di Pomigliano d'Arco e Castello di Cisterna fanno parte del CT di Pollena Trocchia. Considerando i parametri valutativi riportati in tabella, emerge che l'eventuale aggregazione dei due comuni al CT di Afragola non migliorerebbe i parametri considerati. In riferimento all'osservazione in merito ad una miglior raggiungibilità dei due comuni verso il Comune di Afragola, si osserva che la verifica di raggiungibilità condotta nell'ambito della sub-ripartizione del CT di

Napoli aveva determinato l'aggregazione dei due comuni al perimetro di Pollena Trocchia per la migliore accessibilità (seppur di pochi minuti) rispetto al comune di Afragola.

Lo spostamento proposto dei due comuni determina l'aumento del carico demografico del CT di Afragola da una popolazione di 252.788 abitanti a una di oltre 300.000.

Occorre evidenziare che il mantenimento dei due comuni all'interno del perimetro di Pollena Trocchia rappresenta un fattore di potenziamento del Contesto stesso, essendo infatti il Comune di Pomigliano d'Arco, un Polo del SLL. Da questo punto di vista il Comune di Pomigliano d'Arco potrebbe essere individuato, in alternativa a Pollena Trocchia, come Comune di Riferimento.

Osservazioni n. 3, 4 e 5: Sub-ripartizione del CT di Pollena Trocchia

Alla luce delle due osservazioni, è stata valutata la sub-ripartizione del CT di Pollena Trocchia sulla base dei criteri legati alla gestione dell'emergenza, utilizzati e già applicati per altri Contesti della Regione Campania e delle altre Regioni del Progetto PON, per l'individuazione dei Comuni di Riferimento potenziali:

- presenza di edifici strategici;
- raggiungibilità degli abitanti.

L'unico edificio strategico presente nel CT di Pollena Trocchia è l'ospedale Cav. R. Apicella nel comune di Pollena Trocchia. L'assenza di altri Edifici Strategici costituisce un fattore che non consentirebbe allo stato attuale di poter considerare altri Comuni di Riferimento potenziali e di operare quindi una sub-ripartizione del CT.

Tuttavia, qualora si dovesse pianificare una futura riorganizzazione della gestione del territorio, prevedendo un aumento delle risorse (intese soprattutto come sedi per il coordinamento dell'emergenza), la sub-ripartizione del Contesto di Pollena Trocchia potrebbe essere rivalutata. Una possibilità potrebbe essere costituita dal considerare come CR potenziali i comuni sedi COM, attualmente il solo comune di San Giorgio a Cremano. Un'altra possibilità potrebbe essere quella di ipotizzare il Comune di Pomigliano d'Arco, Polo del SLL, come Comune di Riferimento alternativo al Comune di Pollena Trocchia (Figura 3-6).

| PERIMETRO FASE B.1 | POP TOTALE | N. COMUNI | POP MEDIA | COMUNE | RESIDENTI (2016) | CAP SLL | POLO SLL | SEDE COM | ES2 | ES3 |
|--------------------|------------|-----------|-----------|-----------------------|------------------|---------|----------|----------|-----|-----|
| POLLENA TROCCHIA | 301312 | 11 | 27.392 | Pollena Trocchia | 13.562 | | | | X | |
| | | | | San Giorgio a Cremano | 45.557 | | | X | | |
| | | | | Pomigliano d'Arco | 39.922 | | X | | | |

A tal fine sono stati verificati in maniera speditiva i tempi di percorrenza per ciascun comune rispetto ai tre CR potenziali: Pollena Trocchia (dotato di struttura strategica per il soccorso sanitario), San Giorgio a Cremano (comune sede COM) e Pomigliano d'Arco (Polo SLL). Quest'ultimo, però risulta migliore in termini di raggiungibilità per il solo Comune di Castello di Cisterna e pertanto non è stato preso in considerazione, rispetto a Pollena Trocchia.

| Comune | Pop | T medio Pollena Trocchia | T medio San Giorgio a Cremano | T medio Pomigliano d'Arco | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|----------------------|--------|--------------------------|-------------------------------|---------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Castello di Cisterna | 7.869 | 12 | 19 | 8 | POLLENA TROCCHIA | 136.490 | POLLENA TROCCHIA |
| Cercola | 18.267 | 5 | 7 | 15 | POLLENA TROCCHIA | | POLLENA TROCCHIA |
| Massa di Somma | 5.444 | 3 | 7 | 14 | POLLENA TROCCHIA | | POLLENA TROCCHIA |
| Pollena Trocchia | 13.562 | 0 | 12 | 11 | POLLENA TROCCHIA | | POLLENA TROCCHIA |

| Comune | Pop | T medio Pollena Trocchia | T medio San Giorgio a Cremano | T medio Pomigliano d'Arco | CR Potenziale - 1° aggregazione | Pop - 1° aggr. | CR Potenziale - Configurazione finale |
|---------------------------|--------|--------------------------|-------------------------------|---------------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------------|
| Pomigliano d'Arco | 39.922 | 11 | 17 | 0 | POLLENA TROCCHIA | 163.736 | POLLENA TROCCHIA |
| Sant'Anastasia | 27.671 | 6 | 17 | 13 | POLLENA TROCCHIA | | POLLENA TROCCHIA |
| Volla | 23.755 | 8 | 12 | 17 | POLLENA TROCCHIA | | POLLENA TROCCHIA |
| Ercolano | 53.709 | 12 | 10 | 23 | SAN GIORGIO A CREMANO | | SAN GIORGIO A CREMANO |
| Portici | 55.274 | 11 | 8 | 25 | SAN GIORGIO A CREMANO | | SAN GIORGIO A CREMANO |
| San Giorgio a Cremano | 45.557 | 9 | 0 | 22 | SAN GIORGIO A CREMANO | | SAN GIORGIO A CREMANO |
| San Sebastiano al Vesuvio | 9.196 | 6 | 5 | 19 | SAN GIORGIO A CREMANO | | SAN GIORGIO A CREMANO |

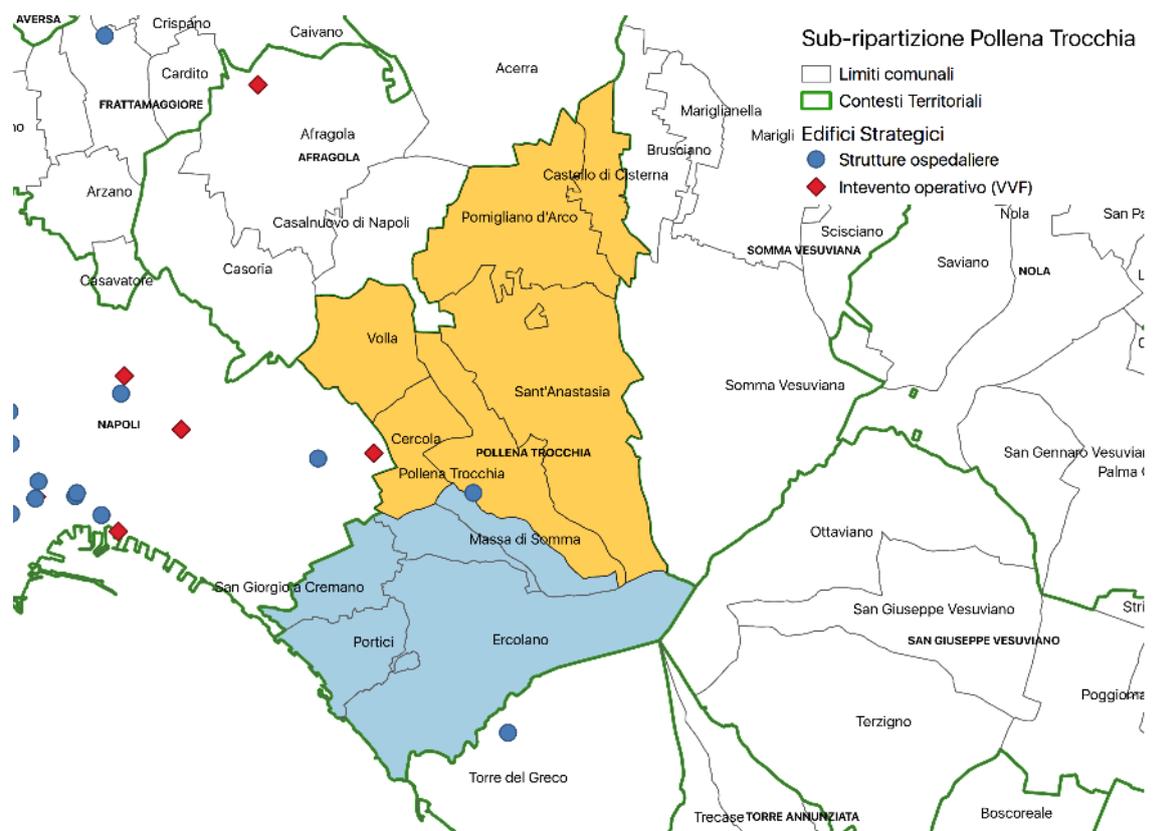


Figura 3-6 – Futura sub-ripartizione Pollena Trocchia – Configurazione finale

Per quanto riguarda la possibile aggregazione del Comune di Somma Vesuviana al CT di Pollena Trocchia, si evidenzia che il Comune di Somma Vesuviana appartiene a un diverso SLL rispetto a Pollena Trocchia. Pertanto l'aggregazione non risulta ipotizzabile, con riferimento alla metodologia generale di individuazione dei Contesti Territoriali. Nel caso specifico infatti si osserva che i comuni afferenti al CT di Pollena Trocchia appartengono al SLL di Napoli, mentre il Comune di Somma Vesuviana e gli altri comuni che attualmente costituiscono il Contesto omonimo (Brusciano, Marigliano, Mariglianella, San Vitaliano e Scisciano), appartengono al SLL di Nola.

Osservazione n. 6. Omogeneità in merito ai CT ricadenti in aree vulcaniche

Di seguito, si illustrano alcune valutazioni quantitative sull'attuale assetto dei COM e i Contesti Territoriali in funzione delle zone a rischio vulcanico.

Confronto perimetri COM-zone rischio vulcanico

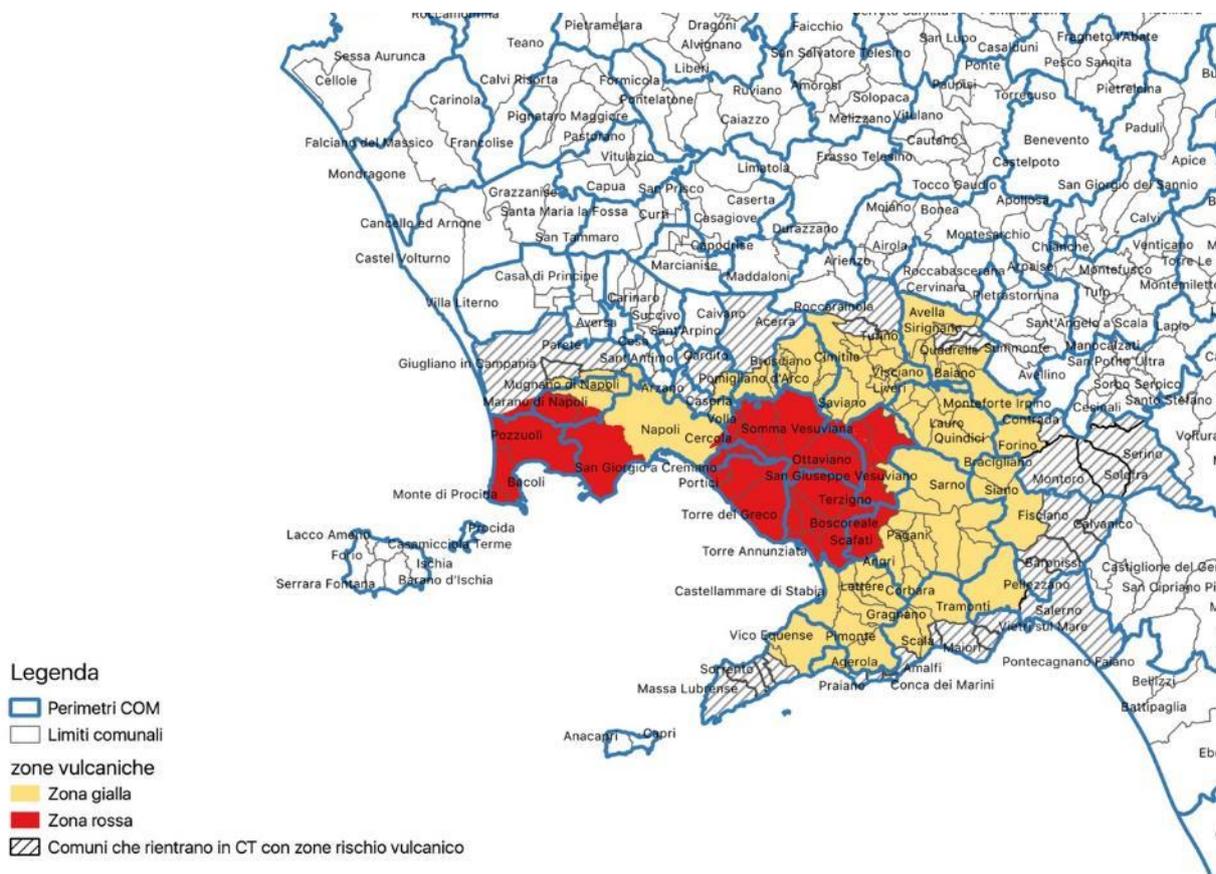


Figura 3-7 – Confronto tra perimetri dei COM e zone vulcaniche

Gli attuali COM della Regione Campania che includono zone a rischio vulcanico (gialle e rosse) sono 23 (Figura 3-7). Nella tabella (Tabella 3-8) sono riportati, per ciascun COM, il numero dei comuni che ricadono in zona rossa, in zona gialla e quelli che non ricadono in tali zone (“zona bianca”).

I comuni parzialmente ricadenti in zona rossa (Es. Giugliano in Campania, Nola, Marano di Napoli) sono stati considerati come integralmente ricadenti in tale zona. Il comune di Napoli, è stato considerato anch’esso integralmente zona rossa, pur avendo la restante parte prevalente in zona gialla. Nella tabella, le celle con bordo nero indicano dove ricade il comune sede COM.

| COM | N.comuni | N.comuni zona rossa | N.comuni zona gialla | N.comuni zona bianca |
|-----------|----------|---------------------|----------------------|----------------------|
| Acerra | 3 | 0 | 2 | 1 |
| Afragola | 3 | 0 | 1 | 2 |
| Baiano | 7 | 0 | 5 | 2 |
| Calvanico | 7 | 0 | 3 | 4 |
| Casoria | 3 | 0 | 2 | 1 |

| COM | N.comuni | N.comuni zona rossa | N.comuni zona gialla | N.comuni zona bianca |
|-------------------------|------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| Castellammare di Stabia | 8 | 0 | 8 | 0 |
| Giugliano in Campania | 4 | 1 | 2 | 1 |
| Lauro | 7 | 0 | 7 | 0 |
| Marano di Napoli | 4 | 2 | 2 | 0 |
| Marigliano | 5 | 0 | 5 | 0 |
| Napoli | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Nola | 12 | 1 | 9 | 2 |
| Pozzuoli | 3 | 3 | 0 | 0 |
| Salerno | 2 | 0 | 1 | 1 |
| San Gennaro Vesuviano | 5 | 3 | 2 | 0 |
| San Giorgio a Cremano | 3 | 3 | 0 | 0 |
| Sarno | 12 | 1 | 11 | 0 |
| Solofra | 7 | 0 | 1 | 6 |
| Somma Vesuviana | 6 | 6 | 0 | 0 |
| Sorrento | 6 | 0 | 2 | 4 |
| Torre Annunziata | 6 | 6 | 0 | 0 |
| Torre del Greco | 3 | 3 | 0 | 0 |
| Tramonti | 13 | 0 | 5 | 8 |
| Totale | 130 | 30 | 68 | 32 |

Tabella 3-8 – Distribuzione dei comuni dei 23 COM per zone a rischio vulcanico

Come si può evincere dalla tabella (Tabella 3-8), 14 COM hanno comuni in almeno due zone – di cui 5 COM (Giugliano in Campania, Marano di Napoli, Nola, San Gennaro Vesuviano, Sarno) includono comuni compresi in entrambe le zone a rischio vulcanico, gialle e rosse. Considerando il Comune di Napoli integralmente zona rossa, 6 COM ricadono completamente in zona rossa e 3 COM ricadono completamente in zona gialla. I comuni sede COM in zona bianca sono 7.

Confronto perimetri CT-zone rischio vulcanico

Sono 21 i CT della Regione Campania che includono zone a rischio vulcanico (gialle e rosse) (Figura 3-8). Nella Figura 3-9 sono riportati per i 21 CT il numero dei comuni che ricadono in zona rossa, in zona gialla e quelli che non ricadono in tali zone (“zona bianca”).

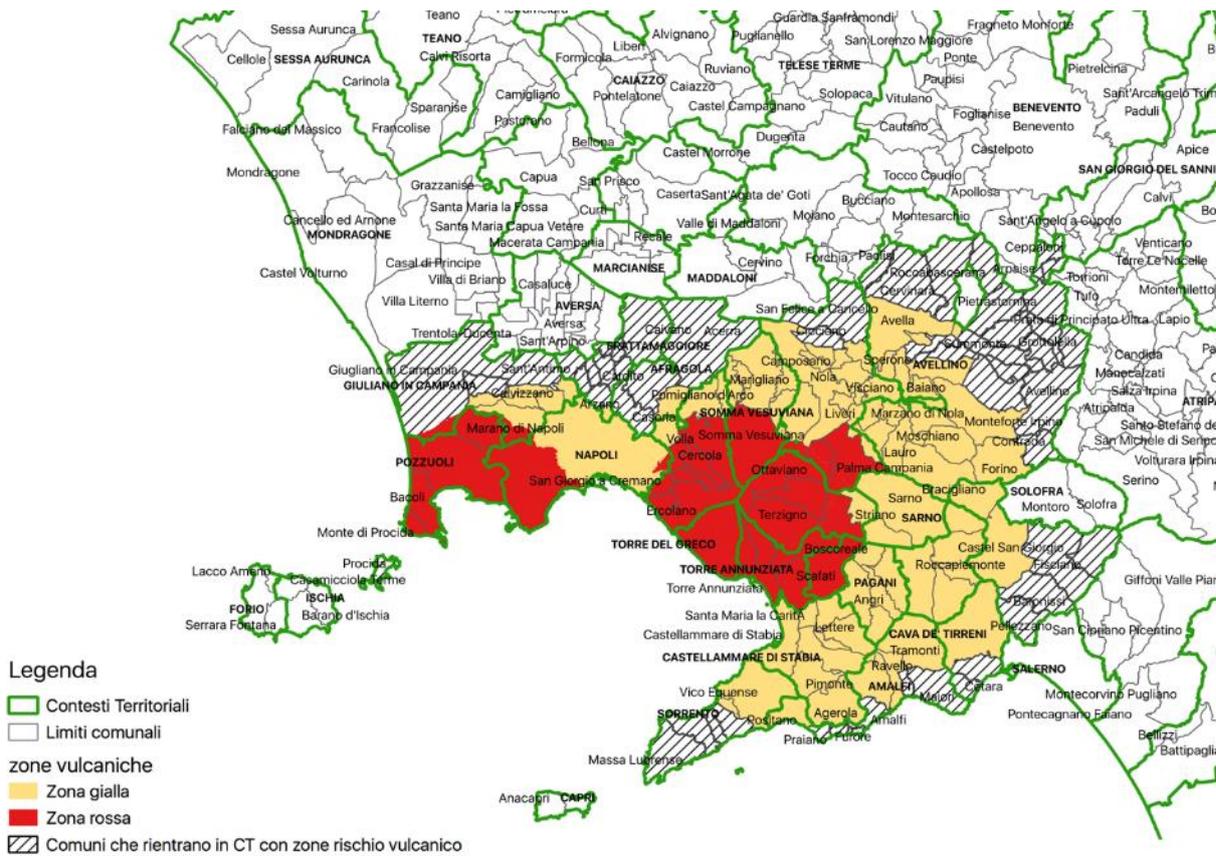


Figura 3-8 – Confronto tra perimetri dei CT e zone vulcaniche

Nella tabella Tabella 3-9 i comuni parzialmente ricadenti in zona rossa (Es. Giuliano in Campania, Nola, Marano di Napoli) per praticità di calcolo e solo qui, sono stati considerati come integralmente ricadenti in tale zona. Per lo stesso motivo, il comune di Napoli, è stato considerato anch'esso integralmente zona rossa, pur avendo la restante parte prevalentemente in zona gialla. Le celle con bordo nero indicano dove ricade il comune di riferimento.

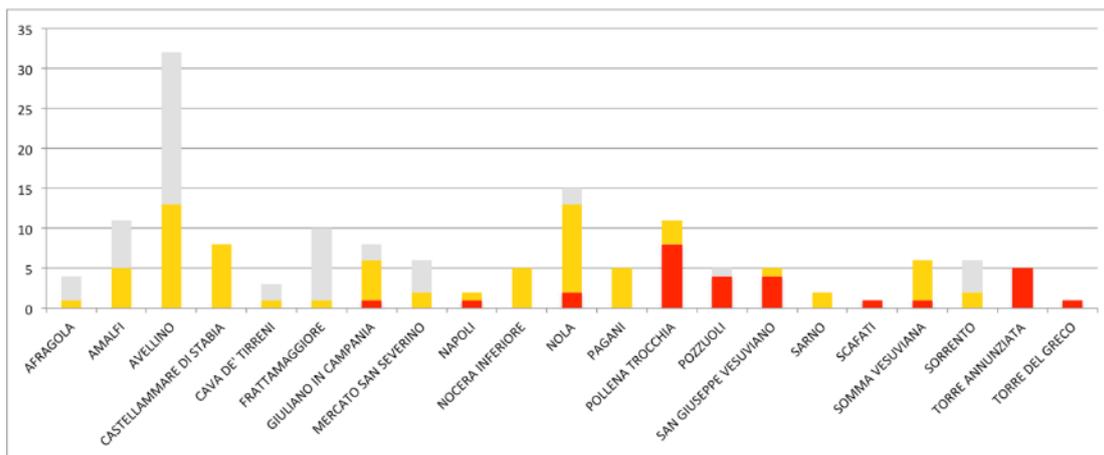


Figura 3-9 – Numero di comuni per CT e per zona vulcanica

| CT | N. comuni | N. comuni zona rossa | N. comuni zona gialla | N. comuni zona bianca |
|-------------------------|------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Afragola | 4 | 0 | 1 | 3 |
| Amalfi | 11 | 0 | 4 | 7 |
| Avellino | 32 | 0 | 13 | 19 |
| Castellammare di Stabia | 8 | 0 | 8 | 0 |
| Cava de' Tirreni | 3 | 0 | 1 | 2 |
| Frattamaggiore | 10 | 0 | 1 | 9 |
| Giugliano in Campania | 7 | 2 | 4 | 1 |
| Mercato San Severino | 6 | 0 | 2 | 4 |
| Napoli | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Nocera Inferiore | 5 | 0 | 5 | 0 |
| Nola | 15 | 3 | 10 | 2 |
| Pagani | 5 | 0 | 5 | 0 |
| Pollena Trocchia | 11 | 8 | 3 | 0 |
| Pozzuoli | 5 | 4 | 0 | 1 |
| San Giuseppe Vesuviano | 5 | 4 | 1 | 0 |
| Samo | 2 | 0 | 2 | 0 |
| Scafati | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Somma Vesuviana | 6 | 1 | 5 | 0 |
| Sorrento | 6 | 0 | 2 | 4 |
| Torre Annunziata | 5 | 5 | 0 | 0 |
| Torre del Greco | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Totale | 149 | 30 | 67 | 52 |

Tabella 3-9 – Distribuzione dei comuni dei 21 CT per zone a rischio vulcanico

In questo caso 13 CT hanno comuni in almeno due zone, di cui 5 hanno sia comuni in zona rossa che comuni in zona gialla. Considerando il Comune di Napoli integralmente zona rossa, 4 CT hanno comuni solo in zona rossa e 4 CT hanno comuni solo in zona gialla. I comuni di riferimento in zona bianca sono 6.

In entrambe le configurazioni, vi è una distribuzione simile degli aggregati comunali in funzione delle zone a rischio vulcanico: solo un terzo di aggregazioni (COM o CT) sono di tipo “monocolore” e i restanti due terzi hanno almeno due zone. È bene evidenziare che 3 comuni sono sub-ripartiti in funzione delle zone e, in particolare Napoli, che è interamente ripartito fra zona rossa e zona gialla.

Anche per quanto riguarda l'individuazione dei comuni di riferimento la distribuzione è analoga.

In conclusione, la nuova organizzazione territoriale proposta (Contesti territoriali) non modifica in termini tipologici gli aggregati comunali. Permangono aggregazioni omogenee in termini di distribuzione del rischio (p. es. CT omogeneamente in zona rossa) e aggregazioni al loro interno disomogenee (p. es. CT con alcuni territori in zona gialla e alcuni territori in zona rossa).

Si osserva che dal punto di vista generale, come evidenziato nella metodologia generale, in modo non dissimile da altre tipologie di rischio, anche per il rischio vulcanico, questo non può costituire un parametro di riferimento per l'aggregazione organizzativa dei territori (comuni).

3.1.4 Province di Caserta e Benevento

Sono state recepite le osservazioni di correzione riguardanti l'individuazione degli edifici strategici in relazione ai Contesti Territoriali.

3.1 Contesti Territoriali

In accordo con i referenti regionali del progetto si è optato per non considerare le sub-ripartizioni e le aggregazioni discusse nei paragrafi precedenti, rimandando ad approfondimenti successivi finalizzati alla ridefinizione delle strutture e delle risorse da collocare sul territorio, con particolare riferimento alla funzione di coordinamento degli interventi in caso di emergenza, ad eccezione dell'osservazione della Provincia di Napoli relativa all'aggregazione del CT di Ischia e Forio, che viene introdotta già in questo documento.

Nella Figura 3-10 viene quindi riportata la configurazione finale dei **60 Contesti Territoriali** con i rispettivi Comuni di Riferimento.

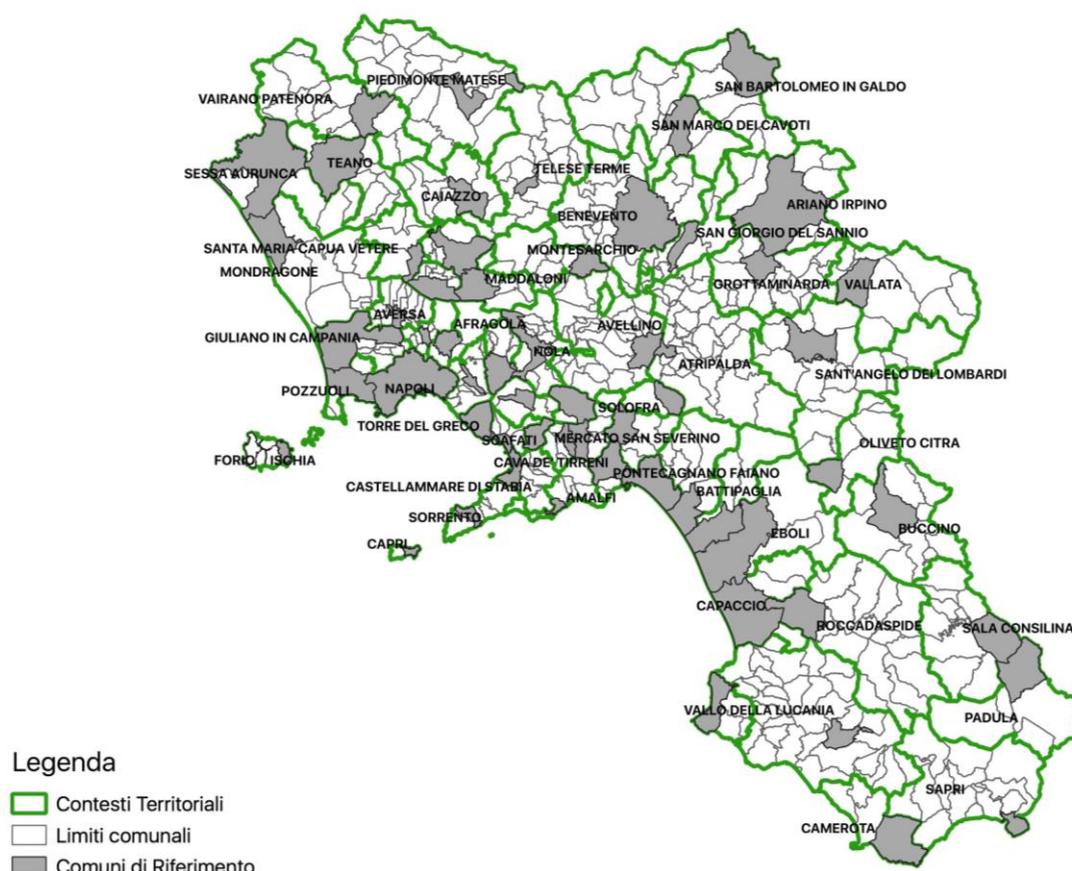


Figura 3-10 – Contesti Territoriali e Comuni di Riferimento

4 Attività di affiancamento per la definizione di obiettivi minimi e di linee guida per la programmazione degli interventi in materia di riduzione del rischio ai fini di protezione civile

4.1 Attività svolte nel 2018

In questo paragrafo vengono riportate le attività di supporto tecnico e di affiancamento alla Regione Campania svolte nel 2018, e previste dal programma PON Governance 2014-2020 Rischio Sismico e Vulcanico, di seguito elencate:

1. Presentazione Contesti Territoriali e affiancamento nella definizione di eventuali modifiche dei Contesti Territoriali per la Regione Campania
2. supporto e affiancamento agli Uffici Sismico e Vulcanico e ai professionisti incaricati degli studi di MS e CLE;
3. definizione di procedure standard e produzione della documentazione tecnica da adottare fra le strutture tecniche della Regione e i professionisti incaricati degli studi di Microzonazione Sismica (di seguito MS);
4. definizione di un programma di formazione finalizzato a fornire le conoscenze necessarie per l'impostazione, lo svolgimento e l'istruttoria delle analisi della condizione limite d'emergenza (CLE).

Le attività di supporto e affiancamento, iniziate a partire dal mese di Maggio 2018, sono state portate avanti attraverso una continua e proficua interlocuzione con gli Uffici Rischio Sismico e Vulcanico, l'Ufficio di pianificazione di Protezione Civile – Rapporti con gli enti locali – Formazione della Regione Campania, e con i professionisti incaricati degli studi di MS e CLE. Nelle Tabelle sottostanti si riporta il calendario delle attività svolte presso la Regione Campania, con l'elenco delle riunioni con l'Ufficio Rischio Sismico e Vulcanico della Regione Campania, ed in dettaglio gli incontri con i professionisti incaricati degli studi di MS-CLE e formazione.

| N | GIORNO | MESE | ATTIVITÀ 2018 |
|---|--------|-----------|---|
| 1 | 11 | Maggio | Prima Riunione con DPC Regione Campania presso sede Centro Direzionale |
| 2 | 16 | Maggio | Supporto attività DPC Regionale presso sede DPC Regione Campania (livelli 1 MS) |
| 3 | 6 | Giugno | Attività di formazione su MS e CLE ai Professionisti presso Centro Direzionale |
| 4 | 13 | Luglio | Riunione presso DPC Regione Campania |
| 5 | 16 | Luglio | Supporto attività DPC Regionale presso sede DPC Regione Campania (livelli 1 MS) |
| 6 | 24 | Luglio | Incontro con Professionisti Livelli 3 presso DPC Regione Campania |
| 7 | 25 | Settembre | Presentazione tool MS e incontro con i Professionisti Livelli 3 presso DPC Regione Campania |
| 8 | 2 | Ottobre | Supporto attività DPC Regionale presso sede DPC Regione Campania (livelli 3 MS) |

Tabella 4-1 - Calendario delle attività svolte presso la Regione Campania

| N. | DATA | OGGETTO | SEDE |
|----|------------|--|---|
| 1 | 06/06/2018 | Corso "Standard MS 4.0b". Relatore Coltella (CNR-IGAG) | Centro Direzionale della Regione Campania |
| 2 | 06/06/2018 | Corso "Analisi della CLE". Relatore Benigni (CNR-IGAG) | Centro Direzionale della Regione Campania |
| 3 | 25/09/2018 | Corso "MzS Tools" il <i>plugin</i> di QGIS per l'archiviazione dei dati e la produzione della cartografia prevista per gli studi di Microzonazione sismica. Relatore Cosentino (CNR-IGAG) | Sede regionale DPC (Palazzo Armieri) |
| 4 | 25/09/2018 | Incontro con i professionisti incaricati degli studi di MS | Centro Direzionale della Regione Campania |

Tabella 4-2 - Calendario degli incontri con i professionisti 2018

4.2 Attività svolte nel 2019

Nel 2019 sono continuate le attività di formazione e affiancamento per elaborazione di studi MS e analisi CLE comunali, come da tabella seguente:

| 2019 | | |
|------------|--|---|
| 20/02/2019 | Incontro con professionisti per supporto su studi di MS Livello 3 | Centro Direzionale della Regione Campania |
| 19/03/2019 | Incontro con professionisti per supporto su studi di CLE Collaboratrici CNR-IGAG: Benigni-Giuffrè | Centro Direzionale della Regione Campania |

Tabella 4-3 - Calendario degli incontri con i professionisti 2019

A partire dal mese di Ottobre 2018, fino ad oggi (Ottobre 2019) è stata avviata una fase di concertazione con la Regione Campania su un piano attività sul tema del "rischio vulcanico", che ha avuto come risultati l'elaborazione di due documenti:

- "Pianificazione zone a rischio vulcanico Vesuvio e Campi Flegrei", sull'analisi dei piani di allontanamento per le zone a rischio vulcanico.
- "Buone pratiche per la gestione dell'emergenza in caso di caduta di ceneri vulcaniche".

Nella Tabella sottostante si riporta il calendario delle attività svolte presso la Regione Campania, con l'elenco delle riunioni con l'Ufficio Rischio Sismico e Vulcanico della Regione Campania, e gli incontri con i professionisti incaricati degli studi di MS-CLE.

| | | |
|---|------------|---|
| N | 10/10/2018 | Riunione PON-DPC con Ufficio Rischio Vulcanico Regione Campania |
| 1 | 25/10/2018 | Riunione PON-DPC con Ufficio Rischio Vulcanico Regione Campania |
| 2 | 7/11/2019 | Attività PON presso sede DPC Regione Campania |
| 3 | 23/11/2019 | Incontro con professionisti Livelli MS 3 + Riunione PON-DPC con Ufficio Rischio Vulcanico |
| 4 | 19/03/2019 | Riunione PON-DPC con Ufficio Rischio Vulcanico Regione Campania |

| | | |
|---|---------------|---|
| 5 | 18/04/2019 | Reperimento Piani di Protezione Civile Comunali del CT di Pozzuoli presso la sede regionale DPC (Palazzo Armieri) |
| 6 | 16/07/2019 | Reperimento elaborati progettuali relativi al COM del CT di Vallata (ES1) |
| 7 | 17-19/10/2019 | Partecipazione attività di Protezione Civile (esercitazione Campi Flegrei 2019) |

Tabella 4-4 - Calendario degli incontri sul tema del rischio vulcanico

Come si vede dall'ultima tabella, negli ultimi 6 mesi da Aprile del 2019 non sono stati effettuati incontri presso il Dipartimento Regionale della Protezione Civile della Regione Campania; tuttavia, sono state portate avanti le seguenti attività:

- attività di verifica e aggiornamento dati sulla localizzazione a livello regionale e di CT delle due funzioni strategiche di intervento sanitario e di intervento operativo (cfr. Report CAM_F6.1).
- a seguito della riunione del 19 Marzo 2019, in concertazione con la Regione Campania, è stata avviata attività di analisi CLE di CT per il primo CT pilota Vallata, da sottoporre a valutazione attraverso l'applicazione dell'Indice di Operatività dei Contesti Territoriali (IOCT), con il reperimento degli studi di MS e delle analisi CLE comunali per tutti e 9 i Comuni, ed è stato individuato il relativo grafo (Cfr. Report CAM_F4.2),
- per il secondo contesto territoriale pilota di Pozzuoli, sono stati reperiti i Piani di Protezione Civile Comunale per 10 Comuni su 12.
- Reperimento elaborati progettuali relativi al COM del CT di Vallata ES1, per la valutazione dell'operatività strutturale degli edifici fondamentali nei CT pilota (Cfr. Report CAM_F4.3)
- Partecipazione all'attività di Protezione Civile "Esercitazione Flegrei 2019" per testare il piano di allontanamento vulcanico ed i Piani di protezione civile dei comuni in area vulcanica. (Cfr. Report CAM_F5.1 e Report A3.2)

4.3 Attività svolte nel 2020

Nel 2020 l'attività ha riguardato principalmente l'avvio di una fase di concertazione con i referenti e le istituzioni Regionali per la definizione dei Contesti Territoriali nella Regione, come riportato nella tabella seguente. A causa dell'emergenza COVID-19, tutti gli incontri organizzati dopo il mese di febbraio 2020 sono stati svolti a mezzo videoconferenza.

| 2020 | | |
|------------|---|---|
| 31/01/2020 | Incontro con referenti regionali del progetto | Centro Direzionale della Regione Campania |
| 10/02/2020 | Incontro con referenti regionali del progetto, i rappresentanti delle 5 Prefetture e l'ANCI | Centro Direzionale della Regione Campania |
| 29/10/2020 | Incontro con referenti regionali del progetto e i rappresentanti delle 5 | Videoconferenza |

Tabella 4-5 - Calendario degli incontri del 2020

4.4 Attività svolte nel 2021

Nel 2021 l'attività ha riguardato la conclusione della fase di concertazione in merito alla definizione dei perimetri dei Contesti Territoriali avviata nel corso del 2020.

| 2021 | | |
|-------------|---|-----------------|
| 11/02/2021 | Incontro con referenti regionali del progetto | Videoconferenza |
| 15/03/2021 | Incontro con referenti regionali del progetto e i rappresentanti delle 5 Prefetture | Videoconferenza |

Tale attività, riportata nella tabella, ha portato alla formale approvazione e adozione dei Contesti Territoriali con DGR n. 422 del 5 ottobre 2021.

5 APPENDICE – I Sistemi Locali del Lavoro (SLL)

L'Istituto Nazionale di Statistica (Istat) nel 2011, in occasione del 15° Censimento della popolazione, ha delineato sul territorio italiano una nuova edizione dei **Sistemi Locali del Lavoro (SLL)**, geografia funzionale, costruita utilizzando i flussi degli spostamenti casa-lavoro (matrice del pendolarismo giornaliero). Le aree dei SLL, di cui i Comuni rappresentano gli oggetti elementari, vengono infatti definite come: *“i luoghi (precisamente identificati e simultaneamente delimitati su tutto il territorio nazionale) dove la popolazione risiede e lavora e dove quindi indirettamente tende ad esercitare la maggior parte delle proprie relazioni sociali ed economiche. In buona sostanza, sono aree definite dall'auto-contenimento e, per questa via, dall'auto-organizzazione delle attività e delle relazioni sul territorio”* (Istat, 2014; pag. 2).

A ciascun SLL è assegnato un nome, che coincide con quello del proprio **Comune Capoluogo**, vale a dire il Comune con il maggior numero di posti di lavoro all'interno dell'area del sistema locale.

I SLL individuati nel 2011 sul territorio nazionale sono **611**. La loro ripartizione geografica tra le Regioni è però variabile, in quanto dipende da numerosi fattori e in particolare:

- dalla dimensione territoriale della Regione stessa;
- dal livello di sviluppo socio-economico (maggiori sono le opportunità di lavoro offerte, più consistenti sono i flussi di pendolarismo innescati);
- dalla presenza di grandi centri urbani che, esercitando una forte attrazione, tendono ad inglobare nel proprio sistema numerosi Comuni circostanti;
- dalla morfologia del territorio.

In generale, il 45,7% dei SLL si colloca nella classe di popolazione residente compresa tra 10.000 e 50.000 abitanti. Il *Mezzogiorno* è caratterizzato dalla presenza di SLL di piccole dimensioni. Il sistema locale di *Milano* risulta il più esteso in termini di popolazione residente, mentre il più vasto come superficie è quello di *Roma*.

Dei 611 SLL del 2011, 556 sistemi sono presenti anche nella precedente edizione del 2001 (costituita in totale da 683 SLL); di questi, 201 sono conformati dallo stesso numero di Comuni nelle due edizioni. Da tali informazioni emerge che, nell'arco di 10 anni, *“la geografia complessiva non è risultata stravolta, a conferma della presenza di **relazioni consistenti e stabili** tra i territori”* (Istat 2014, pag. 5).

Da questo punto di vista, l'assetto funzionale si dimostra fortemente affidabile nel rappresentare la reale struttura del territorio e pertanto idoneo a costituire l'entità geografica su cui analizzare fenomeni socio-economici, in maniera confrontabile su tutto il territorio nazionale.

Di contro però, tale configurazione territoriale risulta spesso difforme dalle suddivisioni amministrative delle Regioni.

I temi legati alla definizione di geografie funzionali sono stati affrontati anche a livello europeo. Nello specifico, una Task Force promossa e coordinata da Eurostat si è occupata di individuare **“Labour Market Areas”** che seguissero principi e metodi armonizzati per tutti i Paesi dell'Unione Europea. In tale contesto, l'algoritmo sviluppato dall'Istat per la definizione dei SLL italiani (si veda il paragrafo A1) è stato riconosciuto come il metodo più promettente per la realizzazione delle aree funzionali europee.

Nei paragrafi che seguono sono illustrati alcuni particolari aspetti riguardanti i Sistemi Locali del Lavoro: a partire dalle peculiarità dell'algoritmo con il quale sono stati definiti, fino alle caratteristiche di stabilità che li contraddistinguono e alle relazioni esistenti tra i Comuni al loro interno.

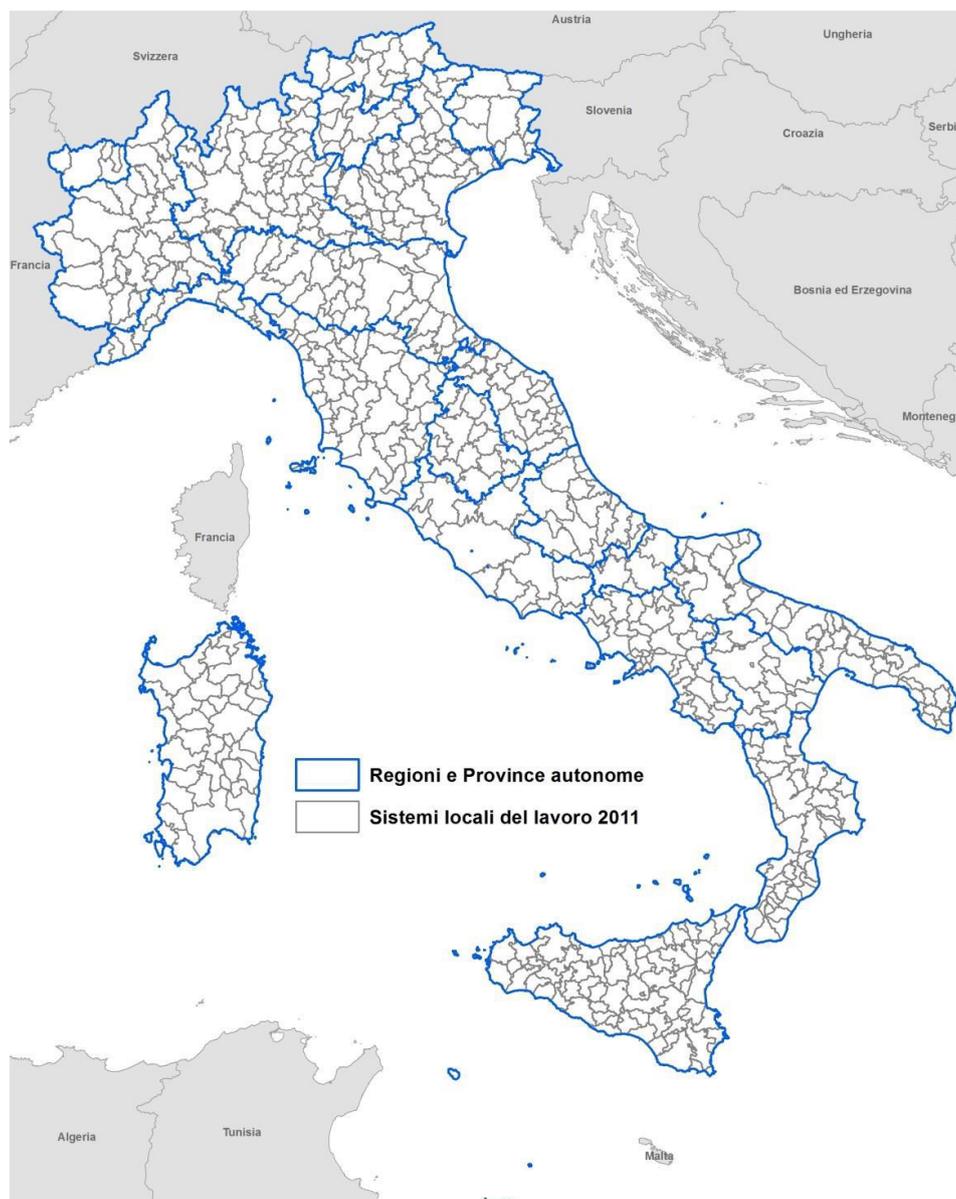


Figura 5-1- Configurazione territoriale dei Sistemi Locali del Lavoro 2011.
Fonte: Istat, 2011a. I sistemi locali del lavoro 2011. Cartogrammi

5.1 Algoritmo adottato per la predisposizione dei SLL

Dal punto di vista metodologico, i SLL sono aggregazioni di due o più Comuni, costruite sulla base del livello d'interazione esistente tra i Comuni stessi. Tale interazione viene misurata mediante i **flussi di pendolarismo giornaliero** della popolazione per motivi di lavoro, ovvero il numero di occupati che giornalmente si reca al luogo di lavoro e fa rientro alla propria abitazione.

In aggiunta, l'algoritmo di definizione dei SLL impone il soddisfacimento di vincoli su due variabili:

- la **dimensione delle aree**, espressa tramite il numero di occupati residenti;

- il **livello di auto-contenimento** dei flussi di pendolarismo, distinto tra lato offerta di posti di lavoro (rapporto tra gli occupati che risiedono e lavorano nell'i-esimo SLL e il totale degli occupati che risiedono nel medesimo SLL) e lato domanda (rapporto tra gli occupati che risiedono e lavorano nell'i-esimo SLL e il totale degli occupati che lavorano nel medesimo SLL): un sistema locale è quindi "auto-contenuto" se vi si concentrano circostanze tali da offrire opportunità di lavoro alla maggior parte della popolazione che vi è insediata.

Rispetto alle precedenti edizioni, nel metodo utilizzato nel 2011 il vincolo sulle due variabili non è imposto come soglia unica, piuttosto viene definito un **trade-off** tra occupati residenti e auto-contenimento: a fronte di valori di entrambe le funzioni di auto-contenimento superiori ad una soglia target, si accettano anche SLL di dimensioni ridotte, ovvero con un numero di occupati residenti superiore a una soglia minima; diversamente, per SLL di dimensioni maggiori, ovvero con un numero di occupati residenti superiore ad una soglia target, sono accettati anche valori delle funzioni di auto-contenimento superiori a una soglia minima. In definitiva, tali condizioni risultano più restrittive per gli SLL di piccole dimensioni, richiedendo un auto-contenimento elevato sia per la domanda sia per l'offerta, e più flessibili per gli SLL di dimensioni medio-grandi.

Geograficamente, i risultati ottenuti mostrano livelli di auto-contenimento più bassi per molti dei sistemi locali contigui alle grandi aree urbane: questo è dovuto alla forza attrattiva di queste aree che si manifesta anche sui sistemi locali limitrofi, rendendoli meno auto-contenuti.

La mappatura dei SLL generati dall'algoritmo è stata anche valutata in termini di qualità utilizzando specifiche statistiche dedicate ai flussi: tra questi **indicatori di qualità**, si cita la misura di centralità meglio illustrata al paragrafo A3.

5.2 Robustezza e persistenza dei SLL

Una delle interessanti analisi sviluppate dall'Istat in merito ai SLL 2011, riguarda il confronto della loro configurazione territoriale rispetto alla precedente edizione del 2001. Per consentire tale comparazione, i sistemi locali del 2001 sono stati anche ricostruiti utilizzando il nuovo algoritmo del 2011.

L'operazione consiste quindi nell'intersezione tra **tre geografie** (i 686 sistemi locali ottenuti nel 2001 con il vecchio metodo, i 683 prodotti nel 2001 con quello nuovo e i 611 individuati nel 2011): risultano 1453 nuclei disgiunti, composti da uno o più Comuni e riferiti ai 8.092 Comuni esistenti alla data del Censimento del 2011.

Di questi nuclei, si definiscono (Istat, 2015; pag. 108, 109):

- **robusti**, i nuclei composti dai medesimi Comuni nel 2001 a prescindere dall'algoritmo di calcolo utilizzato; la loro presenza non dipende quindi dal metodo, ma dai dati che ne descrivono le caratteristiche relazionali in termini di flussi di pendolarismo;
- **persistenti**, i nuclei composti dagli stessi Comuni sia nel 2001 che nel 2011, con nuovo metodo.

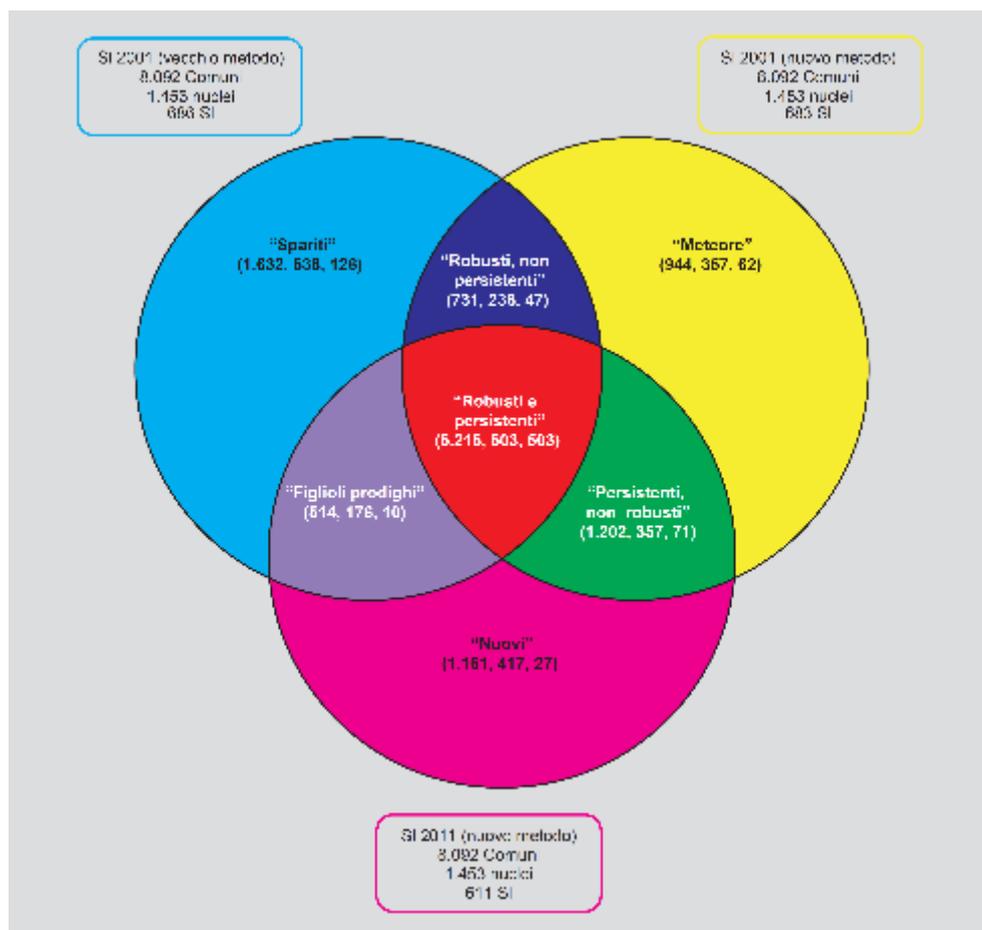


Figura 5-2- Confronto tra le tre geografie: anni 2001 (vecchio e nuovo metodo) e 2011 (nuovo metodo).
Fonte: Istat, 2015. La nuova geografia dei sistemi locali; pag. 108.

Come illustrato nel grafico in Figura A 3 la presenza simultanea dei caratteri della robustezza e della persistenza genera **503 nuclei**, ognuno dei quali, oltre a essere presente in tutte le tre geografie, costituisce il nocciolo centrale di un SLL anch'esso qualificabile quindi come "robusto e persistente".

Nella transizione da una geografia all'altra, i SLL "robusti e persistenti" possono cambiare di forma e quindi di composizione data dal numero di Comuni, ma permane il nucleo disgiunto che costituisce il loro nocciolo. Solo 184 (su 503) hanno mantenuto esattamente la stessa composizione in termini di Comuni.

Il fatto che 503 SLL sui 611 individuati nel 2011 fossero presenti anche nel 2001 a prescindere dal metodo adottato, è comunque un importante elemento a sostegno della stabilità della geografia funzionale da essi definita.

I 503 nuclei "robusti e persistenti" raggruppano **5.215 Comuni**, corrispondenti a quasi l'80% della popolazione italiana.

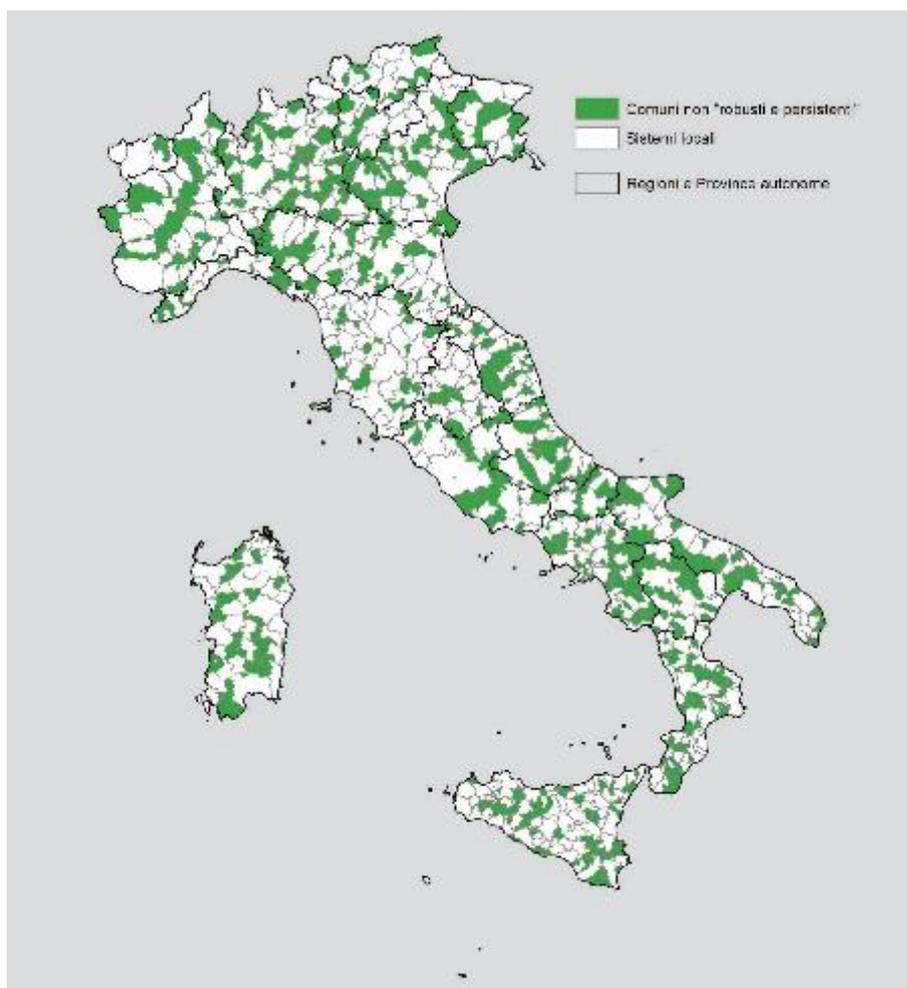


Figura 5-3- Comuni non "robusti e persistenti".
Fonte: Istat, 2015. *La nuova geografia dei sistemi locali*; pag. 110.

IN SINTESI

I SLL robusti e persistenti hanno al loro interno un nucleo di Comuni presente con la stessa configurazione sia nella geografia del 2001 (a prescindere dal metodo utilizzato), che in quella del 2011. Essi rappresentano i luoghi in cui le relazioni sul territorio in termini di flussi di pendolarismo sono maggiormente stabili, e pertanto costituiscono gli elementi forti dell'organizzazione spaziale del paese.

IN CIFRE

503 SLL "robusti e persistenti" /611 SLL totali.

5.215 Comuni "robusti e persistenti" /8.092 Comuni da Censimento 2011.

5.3 La misura di centralità e i poli di attrazione all'interno dei SLL

All'interno delle aree dei sistemi locali, vengono definiti come "poli di attrazione" o "Comuni centrali", i Comuni che hanno indice di centralità maggiore di uno ed almeno 100 occupati residenti.

L'**indice di centralità** (Istat, 2014; pag. 15) misura il rapporto tra la domanda di lavoro del Comune rispetto all'offerta, al netto degli spostamenti che hanno origine e destinazione all'interno del Comune stesso. L'indicatore assume valore superiore

all'unità quando il numero di pendolari in entrata (domanda) eccede il numero di quelli in uscita (offerta): il Comune è quindi "centrale" in quanto svolge un ruolo di attrazione rispetto ai flussi pendolari.

Nella geografia del 2011, 77 su 611 SLL (di cui 50 localizzati nel Mezzogiorno) non hanno nessun Comune centrale al loro interno. L'assenza di poli di attrazione può essere interpretata come un indicatore di debolezza soprattutto se il sistema locale è formato da pochi Comuni.

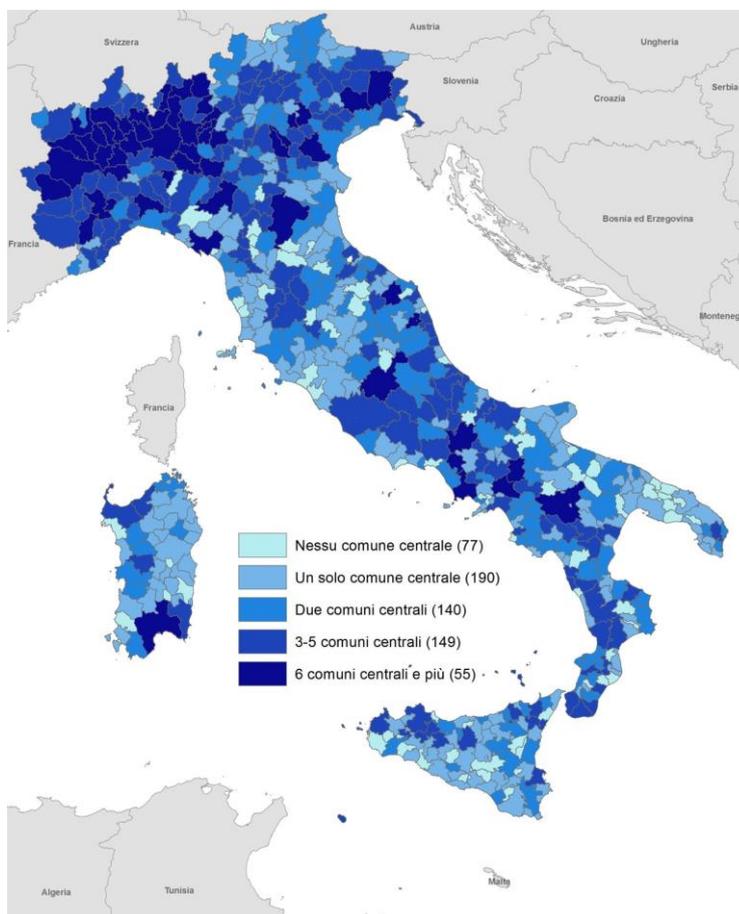


Figura 5-4- Classificazione dei SLL 2011 sulla base del numero di Comuni centrali presenti al loro interno.
Fonte: Istat, 2011. I sistemi locali del lavoro 2011. Cartogrammi.

Il numero dei posti di lavoro offerti (vale a dire il totale degli occupati a prescindere da dove risiedono) è il parametro assunto dall'Istat per classificare i poli di attrazione e stabilirne quindi una gerarchia.

Si definiscono (Istat, 2015; pag. 118, 119):

- poli primari: con oltre 50 mila posti di lavoro;
- poli secondari: tra 10 e 50 mila posti di lavoro;
- piccoli poli: tra 5 e 10 mila posti di lavoro;
- micro poli: fino a 5 mila posti di lavoro.

Questo tipo di classificazione è stata condotta solo sulle 21 principali realtà urbane (Figura A 5).

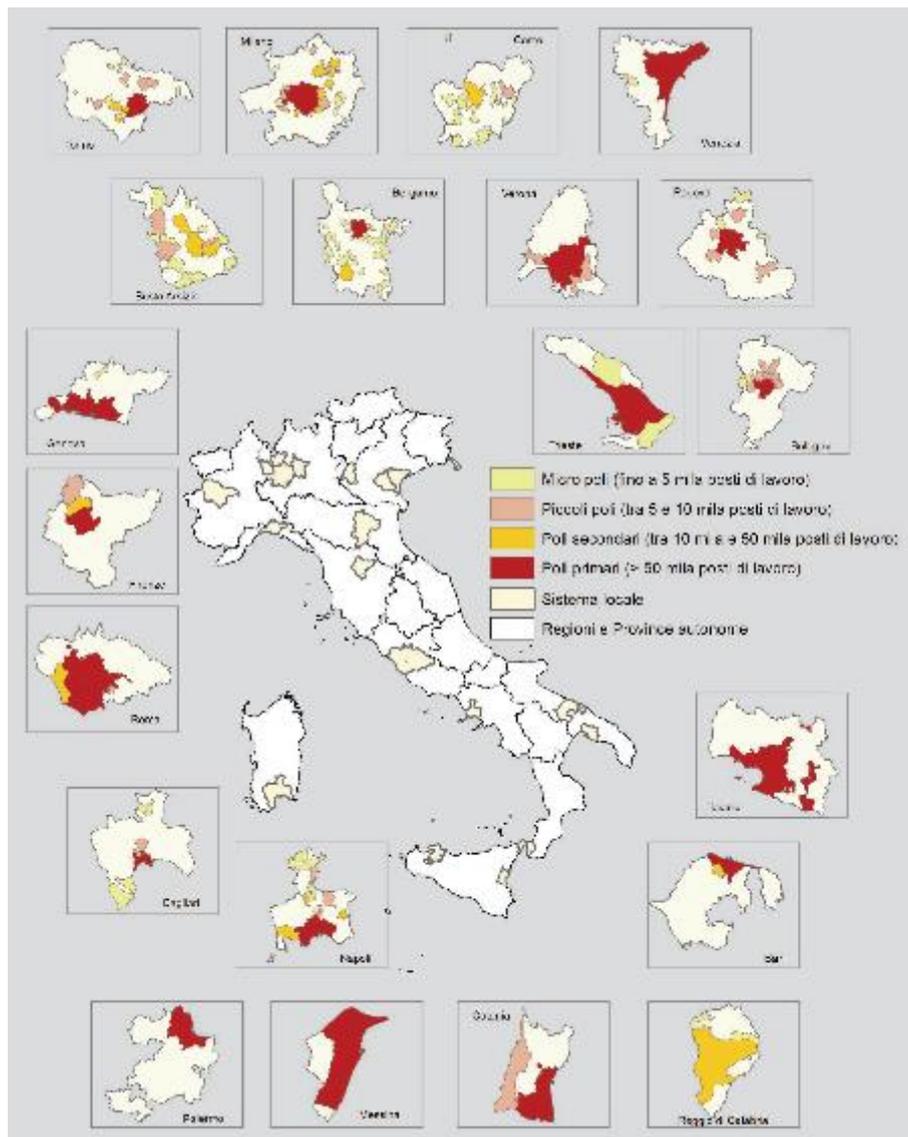


Figura 5-5- Poli delle principali realtà urbane e loro gerarchia.
Fonte: Istat, 2015. *La nuova geografia dei sistemi locali*; pag. 120.

Sulla base delle relazioni tra i poli di attrazione, le principali realtà urbane sono state caratterizzate come:

- **realità monocentriche**: escludendo i micro poli, hanno strutturalmente un unico polo di attrazione (il Capoluogo del SLL) che accentra la maggior parte delle relazioni funzionali stabilendo un'interdipendenza asimmetrica con i Comuni contigui;
- **realità policentriche deboli**: oltre al comune Capoluogo hanno un solo polo che assorbe meno del 10% dei posti di lavoro; la debole capacità attrattiva dell'ulteriore polo le assimila a realtà monocentriche;
- **realità policentriche dinamiche**: strutture articolate con più centri che scambiano relazioni funzionali tra loro; in questi casi il comune Capoluogo può anche avere dimensioni limitate e limitata capacità attrattiva, ma esistono numerosi micro e piccoli poli.
- **strutture a rete**, se le dimensioni del fenomeno urbano policentrico dinamico non si esauriscono con i confini del SLL, ma si allargano ai sistemi confinanti; in questi casi risulta difficile distinguere i confini tra i diversi SLL.

Analizzando l'evoluzione delle principali realtà urbane tra il 2001 e il 2011, si è visto come nelle realtà monocentriche e in quelle policentriche deboli il numero di poli si è in media ridotto, mentre in quelle policentriche dinamiche è aumentato così come si è ampliata la loro superficie territoriale.

IN SINTESI I Comuni polo hanno indice di centralità > 1 e almeno 100 occupati residenti. Possono essere gerarchicamente classificati in base al numero totale degli occupati.

IN CIFRE 534 SLL con almeno un polo /611 SLL totali.
I restanti 77 SLL senza nessun polo rappresentano il 4,6% della popolazione italiana.

Bibliografia

ISTAT. (2014). *I Sistemi Locali del Lavoro 2011*.

ISTAT. (2015). *La nuova geografia dei Sistemi Locali*.